

酪農危機と専業酪農

| | |
|-----|---|
| 著者 | 川島 利雄 |
| 雑誌名 | 農業経済研究報告 |
| 巻 | 11 |
| ページ | 1-32 |
| 発行年 | 1970-07 |
| URL | http://hdl.handle.net/10097/33275 |

酪農危機と專業酪農

川 島 利 雄

目 次

一 戦後畜産の発展と最近の酪農危機

(1) 戦後畜産の発展と現状

(2) 乳業独占下の酪農危機

(3) 最近の多頭專業化の動向

二 專業酪農の現状

(1) 專業酪農の諸系譜

(2) 都市における搾乳專業者の変質

(3) 專業酪農の成立と発展

(4) 規模拡大と技術変化

三 專業酪農の存立基盤と当面の問題点

(1) 專業酪農経営の存立基盤

(2) 專業酪農における当面の問題点

四 酪農発展の展望と対策

一 戦後畜産の発展と最近の酪農危機

(1) 戦後畜産の発展と現状

わが国の畜産が、商業的農業の一環として、本格的に開花するのは、第二次世界大戦以降のことである。戦前の畜産は、軍需要の馬産以外に、いわゆる糞畜・役畜としての牛馬の飼養と、自給性の強い零細副業的な鶏、豚などの飼養とであった。したがって、畜産物を生産し、販売するという意味での商業的畜産の発展の歴史はまだ浅い。

もちろん、戦後といえども、敗戦直後のわが国は、政治的にも経済的にも未曾有の混乱状態にあったため、食糧事情の悪化、インフレ昂進などによって、畜産部門も家畜を売却するものや濫殺するものが多く、一時は種畜の維持さえ困難になって、畜産界は極度の「混乱・空白期」をむかえた。

このような事態に至っても、政府はほとんど具体的な対策を立てることもできず、やったことはせいぜい戦前の名ごりである馬政局を廃止して畜産課を設置（昭和20年10月）したこと、これまでの出先機関であった種馬牧場・種畜場などを種畜牧場に改組（昭和21年5月）したことぐらいで、いわば農林行政機関の編成替え程度でしかなかった。そして、漸く敗戦直後の畜産荒廃という事態を收拾し、今後の畜産のあり方についての検討が開始されるのは「畜産振興五ヶ年計画」（昭和22年9月）以降のことといえよう。それも戦後の世界の農業恐慌のわが国農業への影響を、従来の米麦を中心とした「耕種偏重農業」から「総合食糧生産農業」への転換によって、

回避しなければならないという緊急の事情があったからである。

昭和24, 5年頃になって、漸く畜産の混乱期からは脱出し、その後は表1でも明らかなど各家畜の飼養戸数、飼養頭羽数も回復過程から伸長の途をたどる。それは畜産の戦後再建過程

表1 畜産展開の動向

| | 昭5 | 15 | 21 | 25 | 30 | 35 | 37 | 38 | 40 | 41 | 42 | |
|----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|
| 飼養戸数(千戸) | 乳用牛 | 21 | — | — | 133 | 254 | 410 | 416 | 418 | 381 | 361 | 347 |
| | 肉用牛 | 1,170 | — | — | 1,986 | 2,280 | 2,031 | 1,879 | 1,803 | 1,442 | 1,163 | 1,066 |
| | 馬 | 1,085 | 874 | 864 | 906 | 778 | 563 | 445 | 376 | 317 | 222 | 193 |
| | 羊 | 6 | 60 | 127 | 253 | 535 | 569 | 377 | 294 | 211 | 111 | 82 |
| | 豚 | 324 | 370 | 61 | 459 | 528 | 799 | 1,025 | 803 | 701 | 714 | 650 |
| | 3,293 | 2,502 | 3,022 | 3,756 | 4,508 | 3,839 | 3,806 | 3,723 | 3,265 | 2,767 | 2,493 | |
| 頭羽数(千) | 乳用牛 | 150 | 190 | 163 | 198 | 421 | 824 | 1,002 | 1,145 | 1,293 | 1,310 | 1,376 |
| | 肉用牛 | 1,315 | 1,840 | 1,827 | 2,252 | 2,636 | 2,340 | 2,332 | 2,337 | 1,887 | 1,577 | 1,552 |
| | 馬 | 1,404 | 1,150 | 1,049 | 1,071 | 927 | 673 | 547 | 471 | 396 | 268 | 240 |
| | 羊 | 19 | 134 | 196 | 359 | 784 | 788 | 504 | 389 | 274 | 146 | 113 |
| | 豚 | 620 | 667 | 88 | 608 | 825 | 1,918 | 4,033 | 3,296 | 3,976 | 5,160 | 5,975 |
| | 4,628.9 | 44,993 | 15,369 | 16,634 | 45,715 | 54,627 | 90,006 | 98,447 | 138,388 | 136,420 | 119,251 | 124,782 |
| 平均飼養規模 | 乳用牛 | 7.2 | — | — | 1.5 | 1.7 | 2.0 | 2.4 | 2.7 | 3.4 | 3.6 | 4.0 |
| | 肉用牛 | 1.1 | — | — | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.5 |
| | 馬 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.2 |
| | 羊 | 3.2 | 2.2 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 |
| | 豚 | 1.9 | 1.8 | 1.4 | 1.3 | 1.6 | 2.4 | 3.9 | 4.1 | 5.7 | 7.2 | 9.2 |
| | 14.1 | 18.0 | 5.1 | 4.4 | 10.1 | 14.2 | 23.7 | 26.5 | 42.5 | 49.2 | 47.8 | |

注) ①「農林統計表」および「家畜飼養の概況」による。

②平均飼養規模は小数第2位で4捨5入。

うよりも、むしろ新たな形でわが国農業に根をおろし、発展しはじめたといったほうがよい。

かくてわが国の畜産は、昭和25, 6年以降の朝鮮動乱の特需景気にもともなう都市人口増加のための、消費景気による畜産物需要増(食生活内容の質的高度化)を背景として外延的に拡大していくのであるが、それにあずかって次の事情も見落されてはならないだろう。すなわち、第一農地解放による広汎な自作農創出が生産者農民自らの手による商業的農業発展の主体的条件を、熟させたこと。第二に戦前にはみられなかったような各種の畜産技術(たとえば品種改良、家畜飼養技術や機械化、飼料、肥料、農薬、家畜薬剤等々があるが、それが主として化学工業・機械工業の産物なるが故に畜産の資本による独占的支配が強化されることになる)が急速に発展し、普及したこと。そして第三には、行政的に家畜改良増殖法(昭和25年)、家畜伝染病予防法(昭和26年)、飼料需給安定法(昭和27年)、有畜農家創設特別措置法(昭和26年)や酪振興法(昭和29年)等々の畜産展開の諸立法措置がとられたこと(もちろん、それらの畜産政策について多くの問題はあつたし、他方MSA輸入脱粉等の畜産物輸入策が国内市場を圧迫し、畜産の発展をチェックもした)。さらに第四に、これらの畜産政策の登場に対応して財政投融资がなされたこと等々の諸要因を跳躍台として伸びていったという点である。

このような畜産の進展は、高度経済成長にともなう「合理化農政」へ移行した後も——すなわち少なくとも昭和35、6年頃までは——順調に続く。いわば畜産は、果樹・蔬菜と共に、典型的な商業的農業として、わが国農業の発展において主導的役割を果たしてきた。昭和30年以降の畜産の発展ぶりは、農業生産指数と農業産出額の推移の各部門別比較で明らかである（表2、3）。すなわち、昭和40年の生産指数を100とした場合の、畜産のそのの伸びが他の農業諸部門に比較してきわめて大きいという点に（表2）、また農業総産出額に占める畜産のウェイト（表3）

表2 農業生産指数の推移

（昭和40＝100）

| | | 昭32 | 35 | 38 | 40 | 41 | 42 | 43 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 農業総合 | | 79.8 | 89.4 | 94.0 | 100.0 | 103.8 | 113.1 | 116.7 |
| 耕種 | 米 | 92.0 | 103.3 | 103.3 | 100.0 | 102.7 | 116.7 | 116.6 |
| | 麦類 | 133.8 | 144.5 | 43.5 | 100.0 | 85.7 | 881.6 | 87.0 |
| | 雑穀 | 207.8 | 224.2 | 138.6 | 100.0 | 84.7 | 73.2 | 62.1 |
| | 豆類 | 128.3 | 144.9 | 120.4 | 100.0 | 85.6 | 100.9 | 86.7 |
| | いも類 | 120.0 | 107.9 | 104.4 | 100.0 | 87.8 | 86.5 | 86.9 |
| | 野菜 | 72.9 | 86.4 | 97.1 | 100.0 | 108.8 | 112.7 | 121.9 |
| | 果実 | 66.3 | 81.6 | 86.7 | 100.0 | 116.5 | 120.1 | 143.8 |
| | 工芸作物 | 85.6 | 79.9 | 84.6 | 100.0 | 101.8 | 107.4 | 103.8 |
| 総合 | | 91.2 | 101.0 | 97.2 | 100.0 | 102.7 | 112.9 | 116.0 |
| 畜産 | 乳用牛 | 47.7 | 70.6 | 96.8 | 100.0 | 99.9 | 110.1 | 125.0 |
| | 肉用牛 | 79.1 | 80.1 | 105.5 | 100.0 | 72.9 | 72.4 | 77.3 |
| | 豚 | 36.9 | 43.1 | 74.1 | 100.0 | 133.1 | 136.9 | 128.5 |
| | 食鶏 | 200 | 35.8 | 76.5 | 100.0 | 121.0 | 135.8 | 147.9 |
| | 鶏卵 | 39.6 | 51.1 | 82.0 | 100.0 | 100.2 | 116.1 | 123.1 |
| | 生乳 | 42.3 | 58.6 | 85.7 | 100.0 | 105.8 | 110.7 | 124.7 |
| | 総合 | 43.1 | 53.6 | 83.3 | 100.0 | 106.3 | 114.6 | 119.8 |
| 養蚕 | | 112.1 | 105.0 | 104.8 | 100.0 | 99.8 | 108.7 | 114.9 |

注）第45次農林省統計表による。

が、昭和30年の10.5%から35年には14.5%、そして42年には18.5%と、10年間に倍増し、国民食糧として米につぐ重要な農業部門となっている点に、如実にしめされている。

しかしながら、このように順調な伸びをしめしてきた畜産発展の様相も、昭和30年代後半に至って、急激に構造的な変貌をもたらす。すなわち昭和35年頃までは、酪農・養鶏・養豚の三部門を中心に、拡大をしてきた畜産もそれ以降は頭打ちとなる。つまり、農業基本法によって「成長産業」部門として一層の拡大が要請されたにもかかわらず、皮肉にもその後の外延的発展はかえって停滞してきた（表4）。そして最近数年来の畜産の特徴は、飼養戸数の減少と多頭羽数化という形で——換言すれば「内包的展開」という形で——地域分化と階層格差を拡大していることである。つまり、畜産農家の階層分化と生産の集中が急速に促進されつつある。畜産経営の内

表 3 農業産出額部門別割合

(単位：億円，%)

| | 昭 30 | 35 | 38 | 40 | 41 | 42 |
|--------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 農業総産出額 | 15,930 億円 | 18,302 | 24,432 | 30,433 | 34,262 | 40,211 |
| 耕 種 計 | 86.6 % | 82.4% | 77.2% | 77.9% | 78.0% | 78.3% |
| 米 | 53.1 | 48.5 | 45.2 | 43.8 | 44.4 | 46.0 |
| 麦 類 | 7.2 | 5.8 | 1.4 | 3.1 | 3.1 | 2.2 |
| 雑 穀 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| 豆 類 | 3.2 | 2.7 | 2.1 | 1.7 | 1.3 | 1.4 |
| い も 類 | 4.0 | 3.1 | 3.4 | 2.6 | 2.5 | 2.0 |
| 野 菜 | 6.6 | 8.3 | 10.4 | 11.8 | 12.2 | 12.6 |
| 果 実 | 4.1 | 6.3 | 6.9 | 6.9 | 7.2 | 6.2 |
| 工芸作物 | 5.3 | 4.5 | 5.1 | 5.0 | 5.0 | 5.1 |
| 養 蚕 | 2.9 | 3.1 | 3.3 | 2.4 | 2.8 | 3.2 |
| 畜 産 計 | 10.5 | 14.5 | 19.5 | 19.7 | 19.2 | 18.5 |
| 乳 用 牛 | 0.4 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 |
| 肉 用 牛 | 2.0 | 2.1 | 2.4 | 2.6 | 2.2 | 1.6 |
| 豚 | 1.5 | 3.0 | 4.4 | 4.6 | 4.8 | 5.1 |
| 食 鶏 | 0.5 | 0.8 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.6 |
| 鶏 卵 | 4.1 | 5.0 | 6.7 | 6.3 | 5.7 | 5.3 |
| 生 乳 | 1.6 | 3.6 | 3.6 | 3.8 | 4.0 | 3.9 |

注) 農林省統計表による。

表 4 畜産の生産指数対前年増減率 (%)

| | 総 合 | 乳用牛 | 肉用牛 | 豚 | 食 鶏 | 卵 | 生 乳 | その他 |
|------|------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| 昭 35 | 2.9 | 7.1 | △17.0 | △6.5 | 7.5 | 16.7 | 9.9 | △ 6.4 |
| 36 | 28.5 | 11.9 | 12.6 | 46.6 | 50.6 | 35.2 | 11.9 | △10.3 |
| 37 | 15.2 | 11.8 | 0.4 | 26.1 | 21.9 | 13.7 | 15.2 | △ 6.9 |
| 38 | 4.9 | 9.6 | 16.4 | △7.0 | 16.4 | 4.3 | 13.4 | △15.2 |
| 39 | 13.3 | 4.0 | 17.8 | 9.0 | 20.8 | 17.0 | 9.5 | △16.5 |
| 40 | 5.9 | △ 0.7 | △19.5 | 23.8 | 8.2 | 4.3 | 6.6 | △12.0 |
| 41 | 5.9 | 0.9 | △22.0 | 33.1 | 9.7 | △0.3 | 6.0 | △34.3 |

注) 大内力「畜産発展の方向」(農林金融20巻10号)より抜粋引用。

原資料は農林省「最近における農業の動向」(昭42.8)。

容も、有畜農業的なものから畜産専門的経営(専業化)へ移行しつつ、「土地離脱的畜産」の方向が主流となる。したがって、濃厚飼料中心で、いわば「輸入飼料の加工産業」というようなものになってきている。それだけにまた、乳業・食肉加工独占資本のみならず、飼料独占資本などによる畜産支配が一層強化され、畜産収益の低下傾向は益々進行している。かくて、畜産からの脱落層による生産減退は、一部上向発展した畜産農家の生産によってカバーすることができず、

畜産総体としては表4にみられるごとく、伸び率が急速に鈍化してきているというのが最近の特徴点のようである。

(2) 乳業独占下の酪農危機

成長畜産三部門といわれている酪農・養鶏・養豚の中でも、酪農の停滞ぶりはとくに顕著である。周知のように、酪農がわが国農業における成長部門としてはなやかに取上げられ、いわゆる「選択的拡大」の旗印のもとに進められてからすでに久しい。にもかかわらず、酪農を取りまく内外の諸条件は一向に好転の兆しをみせていないばかりか、開放経済体制への移行にともなう貿易自由化の進行と共に、酪農は未曾有の転換期にさしかかってさえいる。わが国の酪農が、都市住民の増大にともなう牛乳・乳製品の需要増という今後の食生活の変貌に対応して飛躍的發展をとげなければならないのに、このような期待にそうには酪農の現状は余りにも多くの問題をかかえている。まさにここ数年来の酪農は、わが国農業の中でも最も矛盾にみちた存在であり、益々危機的な様相を深めてきているとさえいえよう。

事実、貿易自由化による乳製品・飼料などの輸入増大を口実にした国内生産者乳価の値上げ抑制と、低乳価体系の強化や飼料・その他の酪農諸資材の独占価格の引上げなどによって、酪農の収益性と労働報酬は近年ますます低下傾向にある(表5, 6)。たとえば、5・6頭規模以上の

表5 飼養頭数別にみた酪農の収益性

(単位:円)

| | 販売乳価-第2次生産費(100キロ当り) | | | | | | | 純収益=粗収入-総投下費用(搾乳牛1頭当り) | | | | | 家族労働報酬(1日当り) | | | | |
|--------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------------------------|---------|---------|---------|---------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| | 昭和31 | 32 | 35 | 36 | 39 | 40 | 41 | 35 | 36 | 39 | 40 | 41 | 35 | 37 | 39 | 40 | 41 |
| 1頭 | △579 | △446 | △894 | △712 | △914 | △977 | △746 | △38,031 | △31,425 | △40,820 | △43,287 | △33,848 | 29 | 242 | 168 | 232 | 368 |
| 2頭 | △462 | △382 | △293 | △281 | △616 | △465 | △380 | △12,739 | △12,328 | △27,152 | △20,473 | △18,065 | 244 | 421 | 285 | 454 | 580 |
| 3頭 | △174 | △220 | △93 | △128 | △284 | △143 | △76 | △4,007 | △5,532 | △12,954 | △6,505 | △3,793 | 363 | 527 | 503 | 670 | 804 |
| 4頭 | 676 | 48 | 248 | 34 | △90 | 32 | 21 | 10,964 | 1,549 | △4,294 | 1,547 | 11,038 | 684 | 622 | 646 | 824 | 904 |
| (5頭以上) | 463 | 111 | 25 | 215 | — | — | — | 1,085 | 9,458 | — | — | — | 453 | 1,145 | — | — | — |
| 5・6頭 | | | | | △54 | 37 | 144 | | | △2,516 | 1,651 | 6,971 | | | 735 | 840 | 1,048 |
| 7～9頭 | | | | | 200 | 275 | 414 | | | 9,161 | 13,199 | 20,538 | | | 1,002 | 1,167 | 1,450 |
| 10～14頭 | | | | | 293 | 417 | 397 | | | 14,755 | 20,760 | 19,375 | | | 1,218 | 1,440 | 1,558 |
| 15～19頭 | | | | | 235 | 481 | 442 | | | 11,482 | 24,140 | 22,252 | | | 1,185 | 1,663 | 1,753 |
| 20～29頭 | | | | | 228 | 307 | 458 | | | 11,511 | 14,626 | 23,525 | | | 1,436 | 1,537 | 2,044 |
| 30頭以上 | | | | | 572 | 546 | 429 | | | 31,747 | 29,882 | 22,477 | | | 2,963 | 2,930 | 2,497 |
| 平均 | △283 | △266 | △322 | △207 | △340 | △184 | △3 | △13,920 | △9,230 | △15,472 | △8,394 | 232 | 225 | 552 | 439 | 622 | 871 |

注) ① 39年度から規模区分が変更。

② 牛乳生産費調査による。

酪農経営でなければ恒常的な収益実現は不可能であるし、1日当り家族労働報酬も平均5～600円で、千円の労働報酬を得るためには搾乳牛で10頭近くの飼養規模(その資本額は約300万円)が必要である。さらに、地域別にみても、北海道と東海・近畿を除けば軒なみ赤字である。これでは酪農も発展する筈がない。表7で明らかなごとく、酪農は昭和37, 8年頃をピークとして、最近まで生産減退の歩を進めつつある。原料乳地帯, 市乳地帯をとわず全国各地で、零細酪農層はいりまでもなく、5, 6頭飼養層でも、飼養中止, 酪農放棄が続出、さらに最近では都市部な

表6 農区別にみた酪農の収益性

(単位:円)

| 年度 | 販売乳価 - 第2次 生産費 (100キロ当り) | | | 純収益=粗収入-総投下費用 (搾乳牛1頭当り) | | | 家族労働報酬(飼 育労働1日当り) | | |
|-------|--------------------------------|------|------|----------------------------|---------|---------|----------------------|-------|-------|
| | 昭39 | 40 | 41 | 39 | 40 | 41 | 39 | 40 | 41 |
| 全 国 | △340 | △184 | △ 3 | △15,472 | △ 8,394 | 232 | 439 | 622 | 871 |
| 都 府 県 | △408 | △273 | △ 69 | △18,808 | △12,633 | △ 3,363 | 399 | 564 | 813 |
| 北 海 道 | 93 | 138 | 258 | 4,066 | 6,155 | 12,120 | 774 | 879 | 1,115 |
| 東 北 | △738 | △892 | △667 | △31,800 | △37,353 | △29,257 | 115 | 113 | 288 |
| 北 陸 | △441 | △216 | △353 | △21,102 | △10,975 | △18,427 | 387 | 627 | 612 |
| 関東・東山 | △386 | △285 | △ 38 | △18,300 | △13,368 | △ 1,786 | 465 | 629 | 915 |
| 東 海 | △189 | 43 | 330 | △ 9,058 | 2,084 | 16,641 | 627 | 898 | 1,324 |
| 近 畿 | △113 | 181 | 259 | △ 5,628 | 9,256 | 13,687 | 724 | 1,120 | 1,359 |
| 中 国 | △331 | △ 86 | △ 99 | △15,201 | △ 4,103 | △ 4,871 | 431 | 647 | 754 |
| 四 国 | △537 | △305 | 84 | △27,362 | △14,812 | 4,414 | 335 | 574 | 941 |
| 九 州 | △423 | △110 | 75 | △17,521 | △ 4,781 | 3,332 | 338 | 572 | 821 |

注) 牛乳生産費調査による。

いし都市近郊の専業酪農や農村部の大規模共同酪農でも脱落・崩壊するものが見られるし、乳牛飼養戸数は急速に減少すると共に、乳牛頭数の増加傾向も極めて停滞的である。このような酪農危機の深化は乳牛屠殺頭数の激増としても端的にあらわれている(表8)。昭和32,3年頃の屠殺率は一割余にすぎず、その多くは事故・老廃牛であったが、その後のインフレ傾向と乳価安や肉値高を背景として40年には215%にも達して、乳牛資源自体がますます枯渇してきつつある。

こうした酪農危機の結果、生乳の生産低下は著しく、需要増に対して生乳不足は決定的になった。昭和42年の原料乳生産量は3554万トン、前年比僅か104.2%でしかないのに対して、消費は逆に8~10%伸びている。したがって、乳製品輸入増は不可避となってくる。事実、表9にみられるごとく、ここ数年来の乳製品輸入量は急増し、昭和42年度は生乳換算で100万トン、国内需要量の約3分の1を占めている。そして、牛乳・乳製品の国内自給率は昭和32~34年度平均の89%から最近では80%を割っているのである。かくて、乳業独占資本がこのような乳製品輸入増を挺子として、国内生乳の需給調整・低乳価体系を確立することにより酪農を減退させ、

表7 過去10年間における酪農の対前年増加率

(単位%)

| | 飼 養 戸 数 | 乳 牛 頭 数 | 牛 乳 生 産 量 |
|-----|------------|------------|--------------|
| 昭32 | 19 | 18 | 18 |
| 33 | 8 | 11 | 14 |
| 34 | 6 | 15 | 11 |
| 35 | 6 | 10 | 10 |
| 26 | 1 | 8 | 12 |
| 37 | 1 | 13 | 15 |
| 38 | 0 | 14 | 13 |
| 39 | △4 | 8 | 9 |
| 40 | △5 | 4 | 7 |
| 41 | △5 | 2 | 6 |
| 42 | △4 | 5 | 9 |
| 43 | △3 | 8 | — |

注) 農林省「家畜飼養の概況」による。

これがまたより一層輸入依存度

を高めていくという悪循環をく

り返しながら、わが国の酪農は

破壊されつつあるといえよう。

酪農の危機はこのような状態に

まで深化しているのである。

しかし他方、乳業独占資本は、

このような酪農危機のさ中に、

いなむしろそれを土台として酪

農民支配を強化し、さらに企業

の「総合化」*、「合理化」を押し進めながら、莫大な独占的利潤を享受しつつ、最近ますます伸びてきている。

表8 乳用牛の屠殺動向

| | 乳用牛の屠殺頭数 | | 1才以上の乳牛頭数(2) | 屠殺率 (1)/(2) |
|-----|----------|-------|--------------|----------------|
| | 頭数(1) | 指数 | | |
| 昭32 | 49,755 | 100 | 473,564 | 10.5 |
| 33 | 70,195 | 141.1 | 528,052 | 13.3 |
| 34 | 108,797 | 218.0 | 606,130 | 17.9 |
| 35 | 121,467 | 250.0 | 669,990 | 18.1 |
| 36 | 101,902 | 205.9 | 715,030 | 14.3 |
| 37 | 101,798 | 204.5 | 799,140 | 12.7 |
| 38 | 151,186 | 304.2 | 928,140 | 16.3 |
| 39 | 198,313 | 402.0 | 1,006,900 | 19.7 |
| 40 | 229,264 | 460.1 | 1,065,340 | 21.5 |

注)「家畜飼養の概況」による。

表9 主要乳製品の輸入量

| | 輸入量 (トン) | | | | | 乳製品の生乳換算(千トン) | | | |
|-----|----------|--------|--------|---------|--------|---------------|------|------------|-------|
| | 脱粉 | バター | チーズ | ミルクカゼイン | 乳糖 | 国内生産量④ | 輸入量⑤ | 学校給食込み輸入量⑥ | ⑥/④ |
| 昭37 | 45,114 | 545 | 4,486 | 12,844 | 13,010 | 1,126 | 93 | 357 | 31.7% |
| 38 | 67,748 | 70 | 6,518 | 16,818 | 15,094 | 1,178 | 94 | 481 | 40.9 |
| 39 | 76,406 | 100 | 8,238 | 18,419 | 16,431 | 1,193 | 110 | 486 | 40.6 |
| 40 | 64,036 | 564 | 9,880 | 17,287 | 20,953 | 1,254 | 165 | 507 | 40.4 |
| 41 | 69,111 | 7,275 | 18,814 | 21,850 | 30,254 | 1,223 | 527 | 841 | 69.4 |
| 42 | 97,512 | 17,174 | 24,054 | 25,539 | 36,338 | | | | |

注)「畜産関係経済統計月報」による。

乳業独占資本は早くから今日あるを見込み、「貿易自由化」対策としての合理化体制を整えてはきたが、特にここ数年間の合理化の進行は目ざましい。すなわち、これまでは牛乳・乳製品の需要増大に対応するのが先決で、原料乳の確保と生産量拡大のため、全国いたるところに中小規模工場や集乳所を分散設置し、したがって、牛乳・乳製品のコスト高を招来していた。しかし、開放経済体制への移行は、自由化に対処するため、生産設備の合理化によって乳企業の体質強化・コスト節減を要求する。

かくて、乳業資本の合理化は、昭和35年の「企業合理化促進法」によって牛乳・乳製品製造

* 最近乳製品が乳業資本の専売品である時代は過ぎ去ったといわれている。事実、他の食品加工資本がバター・チーズ部門に進出(伊藤ハム)しており、乳業資本もこれに対応して冷凍食品部門への進出の動きが激しく(明治)乳業専業から総合食品産業への転換を積極的に進めようとしている。

業が重要産業に指定され、乳業機械設備の特別減価償却制度という恩典を契機として急速に進行する。とくに最近では乳業独占資本を中心に、大規模な合理化市乳工場の新設と、従来の低能率な地方の小規模工場・集乳所の整理、乳製品の集約大規模単品工場の建設という形で合理化されている。

たとえば*、森永は阪神、郡山の各工場をオートメーション化し、更に東京、名古屋に大型市乳工場を建設した。とくに、東京多摩工場は日産300万本を100人で処理し、1人当り生産量も2~3万本という高能率工場である（生産量では50%増、労働力では1/10）。雪印では松戸（千葉）、日野（東京）、京都、兵庫、久留米に市乳工場を新設して市乳処理に力点をおくと同時に、北海道の小規模な分散乳製品工場を整理統合して28工場を8工場に集中、残りを八雲、札幌の両基幹工場に集結して生産集中化を図っている。また、明治は市川（千葉）、神奈川、加古川（兵庫）に市乳工場を新設し、既存の大阪八尾工場、東京烏山工場など主力工場の市乳設備を更新し、合理化によって中小工場の整理が進められている。さらに、中堅資本も、このような大手資本の合理化に対応して、それなりの規模拡大・市乳工場新設を進めているというのが現状である。

そして、このような乳業合理化が市乳工場の大規模・集中化とオートメ化を中心として早いテンポで進められていることはたとえば、乳業独占3社の設備投資額が昭和35年度で43億円、昭和38年度76億円、40年度130億円と年々巨額化し、総資本額は35年度末の453億が、42年度末には1,433億円と3倍以上に達していることによっても明らかである。

企業合理化に立遅れた中小の乳業資本は年々脱落、整理されつつある。農林省調査によっても、乳製品工場で年間1,240トン以下（日産3.4トン、つまり約15万石）の生乳処理工場が減少し、それ以上の工場は35年の6工場から39年には29工場に増加していることが指摘されている（「労働農民運動」第6号122頁）。

今後もこのような中小乳業資本の駆逐と乳業独占の生産集中および合理化は、各種乳業施設や機械（たとえば、高温連続式牛乳殺菌装置、連続式真空牛乳濃縮装置、粉乳乾燥機、自動式牛乳清浄機等々）の導入を中心に、益々そのテンポを早めていくだろう。

こうした乳業独占の合理化が脱粉、チーズ、粉乳等の輸入乳製品加工を基礎にして進められていることはいうまでもないが、さらに合理化促進のための国家の強力なテコ入れがあったことも見落されはならない。その一つは前述した「合理化促進法」による特別減価償却という優遇措置であり、他は積極的な融資政策である。乳業独占3社についてみれば、農林中金、農漁公庫、日本開発銀行、興銀、北海道東北開発公庫などの政府関係金融資本から長期低利資金の融資を受け、

* 乳業資本の合理化については「酪農政策の展開と酪農・乳業市場の変化」（協同組合研究月報159号の平井正文氏論文）、「農林金融」（19巻6号関連産業特集）等々にくわしい。

昭和41年度末には197億円に達している(前掲協同組合研究月報平井氏論文)。

こうした国家のバックアップによって、巨額の合理化設備投資のもとで、乳業独占3社の業績は最近急速に伸びてきているのである。表10で明らかなように、市乳・粉乳・バターを中心に市場占有率は高められ、売上高は42年度で2,783億円、公表分の純利益(税引き)でも40年度の34億1,200万円が42年度には44億

100万円と急増したし、利益率も年々上昇してきている。そして、42年3月末の決算によれば、鉦工業大手百社内に入り、雪印が純利益14億2,600万円で82位、森永が13億8,900万円で84位、さらに明治は11億7,300万円で99位となっている。

酪農危機のさ中における、こうした乳業独占資本の利益増大の根拠が独占価格にあることはいうまでもない。青木計夫氏は「大手乳業メーカー(2社)の売上総利益増加原因分析表」を作成(農林金融19巻6号96頁)して利益増の要因を分析している。これによれば、業績向上を販売価格効果、販売数量効果、コスト効果(合理化)の和とし、前年同期との比較で昭和40年4~9月期における売上総利益の増加額39億円の内訳を、価格

効果26億円、数量効果11億円、コスト効果2億円と推算し、価格効果が67%を占めていることを実証している。乳業独占における最近の急激な利益増大が、酪農民に対する低乳価に加えて、こうした販売独占価格によるものであるという証左といえよう。

さらに、これまでのべてきたような国内の酪農生産の危機と他方乳業独占資本の一層の伸長を促進したもう1つの原因は30年以降、政府によって強力におしすすめられた農業近代化政策にある(農業基本法、農業構造改善事業)。

いまさらいうまでもないが、農業近代化政策の基本的な目標は、独占資本のための安価な食糧と原料農畜産物および土地・労働力の供給基地の創造、農機具、肥料、飼料、農薬その他の農用諸資材の独占価格による農村市場の拡大、保守政権安定化のための農村地盤の再編確立と維持であり、そのために、農民層分解を一層促進させることによって、少数の富農ないし資本家的ブルジョア農業経営を創出するところにある。そして、それらは36年に公布された「農業基本法」を

表10 乳業大手3社の業績

(単位:%, 億円)

| | | 昭40 | 41 | 42 |
|-------|---------|-------|-------|-------|
| 市場占有率 | 集乳量 | 64.2 | 62.3 | 61.6 |
| | 市乳販売 | 62.6 | 64.4 | 65.9 |
| | 煉乳生産 | 56.0 | 50.5 | 57.0 |
| | 粉乳" | 91.7 | 94.4 | 96.8 |
| | バター" | 82.4 | 86.4 | 89.2 |
| | チーズ" | 75.3 | 73.4 | 72.8 |
| 総資本額 | | 1,010 | 1,156 | 1,433 |
| 売上高 | 市乳 | 946 | 1,126 | 1,412 |
| | 乳製品 | 686 | 797 | 895 |
| | アイスクリーム | 285 | 234 | 267 |
| 総売上高 | | 2,087 | 2,404 | 2,783 |
| 売上総利益 | | 470 | 546 | 551 |
| 営業利益 | | 113 | 143 | 126 |
| 経常" | | 86 | 126 | 105 |
| 税引純利益 | | 34.12 | 39.88 | 44.01 |
| 営業利益率 | | 5.4 | 5.9 | 4.4 |
| 経常" | | 4.1 | 5.2 | 3.8 |

注) ①3社は明治、森永、雪印。

②「酪農経済通信」, 「有価証券報告書」による。

主要な法律的規制に、「農業構造改善事業」を具体的手段として現在まで押し進められてきたのである。

この点を具体的に酪農についてみれば、29年に制定された「酪農振興法」がすでに起点となる。これは乳業独占資本のための安価な原料乳地盤の再編確立と拡大の政策であったが、34年に改悪された上に、36年12月には「畜産物価格安定法」が公布された。これらについて詳細をのべることはできないが、低乳価政策の長期固定化の基礎が布石されたといえよう。さらに、38年12月には「畜産経営研究会」（農林省）によって、「酪農の現状と対策の方向」が発表され、酪農近代化の方途が明確に打出された。そこでは国際情勢の進展に伴う乳製品の輸入増大に対処するため今後の酪農のあり方を飲料乳中心主義に転換し、国際的競争力を強化するための乳業の合理化と規模拡大、さらに乳製品輸入の一元化等によってわが国の酪農合理化を促進することになる。このような意図のもとに、40年6月には「加工原料乳生産者補給金等暫定措置法」（いわゆる不足払い法）が公布、翌年4月から実施された。この「不足払い制度」が、加工原料乳について政府が最低価格を決定して不足払いを行うことにより實際上、用途別の低乳価を決定的にし、畜産振興事業団による海外からの安い乳製品の輸入増大を挺子として国内酪農の合理化を促進させると共に、各都道府県に「指定生乳取り引き団体」をつくって生乳の乳業独占資本への安定供給ルートを完成（集乳路線の合理化）、あわせて乳業合理化を義務づけるという、乳業独占資本本位の政策であるということはいうまでもない。

いわば、こうした一連の独占本位の酪農および乳業近代化政策が、酪農危機の深化をもたらし、他方乳業独占の一層の伸長を可能にしたのである。したがって、酪農発展における主要な矛盾は、ただ単に酪農経営の零細性という点にあるのではなく、基本的には乳業独占資本と酪農民との関係（独占資本による酪農民収奪）とその収奪を促進させる政府の酪農および乳業政策にあるといえよう。このことが昨今のわが国の酪農をとくに困難に落し入れている基本的要因なのである。

したがって、「酪農振興法」の規定に基づいて政府が40年10月に公表した「酪農近代化基本方針」にみられるような、零細酪農家層の切捨てによる生産の合理化を基礎とした多頭專業化政策によっては、今日の酪農の危機は決して解決されないこと明らかである。かくて、酪農危機下での專業化の動向と專業酪農*の実態をめぐる問題を整理し、そこから今後のわが国酪農の発展対策をさぐりだすことは緊急の課題となる。

（3）最近の多頭專業化の動向

最近における酪農動向の特徴は、乳牛飼養戸数の減少と、乳牛飼養頭数増加傾向の急速な停滞、

*「專業酪農」という言葉の概念規定は必ずしも明確ではないが、ここでは所得面からみて、乳牛飼養によって都市勤労者の平均水準の生計を維持しうる経営とし、現在の酪農の収益水準からすれば、頭数規模にして最低15～20頭以上の酪農経営といえよう。

および平均飼養規模の拡大の進行という点にある(表11)。昭和30年以降、経済の高度成長を背景として急増しつづけ

表11 酪農展開の動向

てきた乳牛飼養戸数は

| 「農基法」の成立した 36年頃からその増加率 は減少し、38年の41 万8千戸をピークとして、 その後は最近まで年間1 ~2万戸ずつ減少、42 年には34万7千戸とな り32、3年頃の水準まで 低下した。また、乳牛飼 養頭数も30~35年頃 には毎年7~10万頭、さ | 飼 養 戸 数 | | 乳 牛 頭 数 | | 普及率 | 平均規模 |
|---|---------|-----|---------|-----|------|------|
| | 実 数 | 指 数 | 実 数 | 指 数 | | |
| 昭30 | 254千戸 | 100 | 421千頭 | 100 | 4.2% | 1.7頭 |
| 31 | 283 | 111 | 497 | 118 | 4.7 | 1.8 |
| 32 | 337 | 133 | 588 | 140 | 5.5 | 1.7 |
| 33 | 365 | 144 | 654 | 155 | 6.1 | 1.8 |
| 34 | 388 | 153 | 751 | 178 | 6.5 | 1.9 |
| 35 | 410 | 161 | 824 | 196 | 6.9 | 2.0 |
| 36 | 413 | 162 | 885 | 210 | 6.9 | 2.1 |
| 37 | 416 | 163 | 1,002 | 238 | 6.9 | 2.4 |
| 38 | 418 | 164 | 1,145 | 272 | 6.9 | 2.7 |
| 39 | 402 | 158 | 1,238 | 294 | 6.8 | 3.1 |
| 40 | 382 | 150 | 1,289 | 308 | 6.5 | 3.4 |
| 41 | 361 | 144 | 1,310 | 311 | 6.4 | 3.6 |
| 42 | 347 | 137 | 1,376 | 326 | 6.3 | 4.0 |
| 43 | 337 | 133 | 1,489 | 352 | 6.2 | 4.4 |

注)「農林省統計表」および「家畜飼養の概況」による。

らに36~39年頃には

10万頭の年間増加がみられたが、それ以降は5万頭程度の増加にすぎなくなってきた(最新の統計によれば、42年には137万6千頭で増加率5%と若干回復しているが)。したがって、わが国酪農の発展も38年以降から急速に停滞段階に入ったとみることができよう。

これは、経済の高度成長の酪農への影響(具体的には農業労働力の農外への大量流出に伴う労力不足と質の低下、労賃騰貴や農地の潰廃等々)や、貿易自由化にともなう飼料、乳製品等輸入の激増、乳業資本の独占強化による農民販売の乳価切下げを契機にして、数多くの零細酪農家が脱落した結果なのである。しかし一方、このような変動極まりない近年の乳牛飼養動向のなかにあって、幾多の障害を乗り越え、酪農規模を拡大しつつある上層酪農家の存在も見のがすわけにはいかない。そして、それらが数多くの零細酪農家層の犠牲において、従来の搾乳專業者とは異なった農民的酪農の規模拡大という形で進展しているのが特徴であるが、その経営内容についてはともあれ年々乳牛飼養の規模を拡大しつつあることは事実である(多頭化の進展*)。

* 酪農の多頭化という言葉は極めて曖昧である。多頭化とは相対的な概念で、1~2頭飼養よりは4~5頭飼養が、10頭飼養よりは20頭飼養が多頭酪農であるという意味で、一樣にその規模を規定できない。島津正氏は「多頭酪農の安定経営」(1967年10月家の光協会)の中で多頭化の意義について考察、多頭化の概念を収益性視点から「家族経営では、乳牛飼養のなかから得られる一人当たりの労働報酬を、都市勤労者のそれと同等か、それ以上に高めうる規模であること。企業の経営では担当労働者にたいして都市労働者なみの労働報酬を支払っても、なお企業利潤に相当するものが残るような経営を行なうのに必要な頭類規模」と概念規定している。筆者も原則的にはこのようにとらえたいし、最近はその限界規模が上昇しているが、平均的収益性水準から五頭以上の酪農経営の規模拡大の過程を多頭化と解釈する。

このことは、乳牛飼養規模別にみた酪農家構成比の変遷で明らかであろう（表12）。すなわち、32年頃まではごく零細な1頭飼養が主流をなしており、その後増加の中心が2頭飼養以上となるにしても、35、6年頃までは、まだ1～2頭飼養の零細酪農家増という、いわば外延的拡大が進められた。これに対して37、8年以降では1～2頭飼養層が目立って減少、3頭以上、とくに5頭飼養以上が急増するという傾向が強く、酪農家数減増の分岐点は年々上昇してきている。さらに最近では、北海道、都府県とも10頭、20頭飼養以上層の増加率も際立ってさえもいるのである。

つまり、わが国の酪農も、35、6年を転機として、酪農民層の分解と上層への生産の集中が一層急速に強められることになるのである。たとえば、42年の5頭以上飼養戸数は乳牛飼養総戸数の18%余で、乳牛総頭数の51%、成畜では55%というシェアをもつにいたっている。

そして、このような酪農の多頭化は、いまのところ、一応は全国的に進んでいるといえるが、そこにはまた大きな地域差が存在することも見のがせない（多頭化の地域分化の進行）。それをごく簡単に、農区別の1戸平均乳牛飼養規模とその増加率（表13）によって区分すれば、北海道と近畿、関東、東海は多頭化傾向が「きわめて強い」農区であり、北陸、中国、四国と九州は「やや強い」農区、そして東北、東山は「弱い」農区であるということができよう。したがって、このことからすれば、酪農の多頭化は、自給飼料基盤に富む北海道や、購入飼料依存の大きい（それだけの有利性がある）関東、東海、近畿の乳用牛飼養の先進地域（「農業の動向に関する年次報告」昭和42年度67頁）、阪神、京浜、中京、北九州という人口集中の極めて激しい大都市を含んだ地域を中心に進展しているということになる。換言すれば、乳価の相対的に有利な市乳地帯で多頭化が進んでいるともいえよう。そして、東北と九州を除けば酪農規模の拡大とともに飼養戸数が減少しつつあるというのが全般的傾向であるが、とくに前述の多頭化傾向の「きわめて強い」地域では、例外なく大巾な飼養戸数の急減を伴っている。つまり、最近における酪農の

表12 乳牛頭数規模別の戸数および頭数構成比

（単位：％）

| | | 仔 畜 の み | 成 畜 | | |
|---------|-----|------------|------|------|------|
| | | | 1～2頭 | 5～4 | 5～ |
| 飼 養 戸 数 | 昭24 | — | 91.9 | 6.1 | 2.0 |
| | 28 | — | 90.8 | 9.2 | |
| | 32 | 19.4 | 72.6 | 6.3 | 1.7 |
| | 35 | 23.5 | 65.8 | 8.2 | 2.5 |
| | 36 | 20.2 | 62.8 | 13.0 | 4.0 |
| | 37 | 21.7 | 57.0 | 14.6 | 6.7 |
| | 38 | 23.1 | 52.3 | 16.4 | 8.2 |
| | 39 | 21.9 | 47.5 | 19.0 | 11.6 |
| | 40 | 22.3 | 44.4 | 18.6 | 14.7 |
| | 41 | 23.8 | 42.2 | 18.8 | 18.2 |
| | 42 | 23.0 | 40.6 | 18.2 | 18.2 |
| 飼 養 頭 数 | 昭36 | 10.2 | 50.4 | 24.4 | 15.3 |
| | 37 | 10.2 | 42.7 | 24.5 | 22.6 |
| | 38 | 9.5 | 37.0 | 26.3 | 27.2 |
| | 39 | 8.2 | 29.7 | 26.7 | 35.3 |
| | 40 | 7.7 | 25.6 | 23.9 | 42.8 |
| | 41 | 7.8 | 22.0 | 21.8 | 48.4 |
| | 42 | 7.5 | 20.9 | 20.9 | 50.7 |

注）「農林省統計表」および「畜産統計」による。

表 13 酪農多頭化の地域性

| | 1 戸平均飼養頭数 (頭) | | | | | | | | 1 戸平均飼養頭数の伸び (42年/35年×100) | 対前年戸数増減率 (%) | | | | | | 対前年頭数増減率 (%) | | | | | |
|-----|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------------------------|--------------|----|----|----|-----|-----|--------------|----|----|----|----|----|
| | 昭35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 |
| 全 国 | 2.0 | 2.1 | 2.4 | 2.7 | 3.1 | 3.4 | 3.6 | 4.0 | 200.0 | 1 | 1 | 0 | △4 | △5 | △6 | 8 | 13 | 14 | 8 | 4 | 2 |
| 北海道 | 2.9 | 3.3 | 3.7 | 4.5 | 5.5 | 6.4 | 7.0 | 7.8 | 260.8 | △4 | △2 | △8 | △6 | △5 | △7 | 10 | 9 | 14 | 13 | 13 | 1 |
| 北海 | 1.7 | 1.7 | 1.9 | 2.1 | 2.3 | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 149.7 | 8 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 9 | 10 | 14 | 14 | 9 | △1 |
| 東 関 | 2.1 | 2.2 | 2.6 | 2.9 | 3.2 | 3.4 | 3.8 | 4.2 | 200.0 | 1 | △3 | 3 | △1 | △8 | △8 | 5 | 13 | 15 | 9 | △1 | 2 |
| 北 陸 | 1.7 | 1.7 | 2.0 | 2.2 | 2.5 | 2.7 | 2.9 | 3.1 | 182.5 | △1 | 3 | 3 | △8 | △6 | △11 | 3 | 14 | 17 | 2 | 0 | △4 |
| 東 山 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 150.3 | △9 | △3 | △3 | △6 | △7 | △6 | △9 | 6 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| 東 海 | 1.9 | 2.2 | 2.5 | 2.9 | 3.3 | 3.7 | 4.1 | 4.4 | 231.0 | △4 | △5 | △5 | △5 | △9 | △9 | 6 | 11 | 10 | 8 | 1 | 1 |
| 近 畿 | 2.5 | 2.7 | 3.1 | 3.3 | 3.8 | 4.3 | 4.8 | 5.3 | 212.0 | △4 | △5 | 0 | △3 | △6 | △7 | 3 | 8 | 10 | 10 | 6 | 4 |
| 中 国 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.4 | 2.6 | 2.8 | 3.0 | 3.3 | 194.0 | 4 | 9 | 4 | △9 | △12 | △4 | 18 | 24 | 15 | △2 | △5 | 3 |
| 四 国 | 1.7 | 1.8 | 2.1 | 2.3 | 2.5 | 2.6 | 2.8 | 3.1 | 182.0 | 0 | 7 | 2 | △8 | △5 | △6 | 8 | 27 | 8 | 1 | △1 | 2 |
| 九 州 | 1.7 | 1.8 | 2.0 | 2.4 | 2.6 | 2.9 | 3.3 | 3.7 | 218.0 | 11 | 15 | 4 | △6 | △7 | △9 | 19 | 29 | 25 | 2 | 1 | 5 |

注) 「家畜飼養の概況」, 「農業調査」による。

多頭化は、主として飼養戸数減という消極的な形で進行しているのであって、いわゆる戸数、頭数とも増加しながら多頭化していくという積極的な意味は余り持たない。

九州だけが若干飼養戸数を増加しつつ多頭化がやや進展している程度である。それだけに、多頭化の「きわめて強い」地域では他の諸地域に比較して酪農民層の分解がより一層急激に促進されつつあるといえる。

とくに近畿のばあい、脱落層は零細酪農家のみならず、5頭以上層にも及んでいると同時に、多頭酪農の出現も、段階的であるもののほかに、当初から專業酪農として開始されたものも多い。つまり、全般的な乳牛飼養衰退のなかで、少数ながら專業酪農が出現しているという点が特徴的である。

このように、酪農の多頭化は、さきにみたような地域格差を伴ないながらも、一応は全国的に進行しているが、さらに吾々はいまひとつの特徴として、ごく最近における酪農專業化の急速な進展という点を指摘できる。

專業酪農をさきにのべたような意味で15頭規模以上の経営とすれば、まだそのウエイトは小さいとしても、ここ2、3年間の專業化の伸びには目ざましいものがある(表14および図1)。たとえば、38年にはわずかに飼養戸数で0.3%、乳牛頭数で2.8%でしかなかった15頭以上層は41年にはそれぞれ1.3%、7.7%と三倍強の伸びであって、大規模酪農のシェアは年々拡大してきているのである。なかには20~30頭はおろか、200~300頭規模の酪農が共同組織、会社組織で運営され、そこでは恒常的な利潤範疇の成立も可能であるという大規模企業酪農さえみられる。

もちろん、このような酪農の專業化が全国いたるところで進展しているわけではない。この点は38年以降の飼養規模別戸数割合の変遷における15頭規模以上層の農区別ウエイトで明らかであろう(表15)。これによれば專業酪農とみなされうるウエイトは、40年をとってみれば、全国で1.2%であるが、やはり前述の多頭化の地域的な一般的動向と同様に、北海道、関東、東海、

近畿を主体として専業化

化は進展しているの

ある。つまり、自給飼

料基盤の相対的に有利

な地域とか、大都市を

含む市乳地帯が専業酪

農出現のメッカとなっ

ているといえよう。もっ

とも、一般的な多頭化

の地域性という点から

すれば、最近では酪農

発展の立地移動という

現象も指摘できる。経

済地帯別にみれば、最

近まで酪農家率は都市

近郊で減少、平地農村、

農山村、山村で増加し

ているといわれてきた

が、多頭層の増加率か

らすれば、従来の都市

近郊よりも平地山村、

農山村での多頭化の発

展が目につく。つまり、

多頭化という広い意

味において都市近郊か

ら平地農村、農山村へ

と立地移動しつつある

ともいえる。その原因

は多々あろうが、都市近郊での労働力不足、労賃騰貴や高地価、さらに購入飼料、乳牛価格の高騰等々による酪農衰退、平地農村部への安価な生乳を求めての乳業資本の進出を契機とした多頭酪農への転化と、生乳共販体制の発展等が指摘できる。とくに、都心部ないし近郊における高い購入飼料や高地価の圧迫、糞尿処理という環境衛生上の諸問題は、相対的に地価の安い自給飼料

表 14 最近の多頭・専業化動向

(単位：%)

| | 農 家 数 | | | 頭 数 | | |
|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------------|
| | 38年 | 41年 | 38~41年間の増減率 | 38年 | 41年 | 38~41年間の増減率 |
| 総 数 | 100.0 | 100.0 | △16.5 | 100.0 | 100.0 | 8.8 |
| 子畜のみ | 23.1 | 24.8 | △10.5 | 9.5 | 8.2 | △ 6.1 |
| 1~2頭 | 52.3 | 40.2 | △35.8 | 37.0 | 21.5 | △36.7 |
| 3~4 | 16.4 | 17.5 | △10.9 | 26.3 | 21.1 | △12.6 |
| 5~9 | 7.2 | 13.5 | 57.5 | 21.1 | 30.2 | 56.0 |
| 10~14 | 0.7 | 2.8 | 244.4 | 3.4 | 11.3 | 262.8 |
| 15~19 | 0.2 | 0.8 | 225.0 | 1.3 | 4.3 | 256.3 |
| 20~29 | 0.1 | 0.4 | 200.0 | 0.9 | 2.6 | 227.7 |
| 30~ | 0.0 | 0.1 | 100.0 | 0.6 | 0.8 | 44.7 |

注)「農業の動向に関する年次報告」(昭42)による。
原資料は農林省「農業調査」

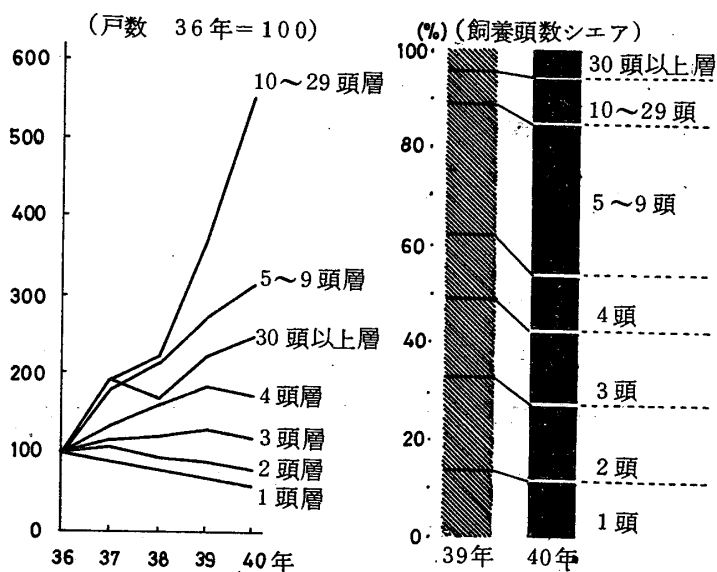


図 1 乳用牛(成畜)の飼養頭数規模別にみた飼養農家数と頭数シェアの変化

注)「昭41 図説農業年次報告」(農林統計協会)
65頁より抜粋引用

表 15 地域別にみた乳用牛飼養戸数のシェア

(単位：%)

| | 地 域 別 シ ェ ア | | | | 飼 養 規 模 別 戸 数 の 割 合 | | | | | | |
|-----|-------------|-------|-------|-------|---------------------|------|----------|------|----------|------|------|
| | 戸 数 | | 頭 数 | | 5 頭 以 上 | | 10 頭 以 上 | | 15 頭 以 上 | | |
| | 38 年 | 42 年 | 38 年 | 42 年 | 38 年 | 41 年 | 38 年 | 41 年 | 39 年 | 40 年 | 41 年 |
| 全 国 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 8.3 | 18.3 | 1.0 | 4.3 | 0.8 | 1.2 | 1.5 |
| 北海道 | 13.1 | 12.5 | 21.8 | 24.7 | 26.0 | 47.3 | 3.6 | 12.4 | 1.1 | 2.1 | 2.9 |
| 東 北 | 18.7 | 24.0 | 14.1 | 15.1 | 2.7 | 5.5 | 0.1 | 0.6 | 0.1 | 0.1 | 0.2 |
| 関 東 | 20.3 | 19.8 | 21.1 | 20.8 | 10.1 | 21.6 | 1.7 | 5.7 | 1.8 | 2.4 | 2.7 |
| 北 陸 | 3.5 | 3.0 | 2.8 | 2.3 | 7.7 | 13.4 | 0.6 | 2.8 | 0.5 | 0.7 | 1.0 |
| 東 山 | 7.9 | 7.4 | 5.3 | 4.3 | 1.1 | 6.2 | 0.1 | 0.7 | 0.2 | 0.2 | 0.3 |
| 東 海 | 6.3 | 5.8 | 6.7 | 6.4 | 8.1 | 25.2 | 1.4 | 5.7 | 1.3 | 2.0 | 2.4 |
| 近 畿 | 5.6 | 5.5 | 6.8 | 7.3 | 9.7 | 26.4 | 2.4 | 9.7 | 2.6 | 3.4 | 4.6 |
| 中 国 | 8.4 | 7.1 | 7.5 | 6.0 | 2.8 | 10.3 | 0.2 | 1.1 | 0.3 | 0.4 | 0.5 |
| 四 国 | 5.6 | 5.4 | 4.6 | 4.3 | 2.5 | 8.8 | 0.1 | 0.9 | 0.2 | 0.3 | 0.3 |
| 九 州 | 10.6 | 9.5 | 9.3 | 8.8 | 4.3 | 17.1 | 0.1 | 2.1 | 0.2 | 0.4 | 0.5 |

注)「昭42農業の動向に関する年次報告」および「家畜飼養の概況」による。

基盤に恵まれた平地農村、農山村への、酪農立地移動に一層拍車をかけていこう。

しかしながら、現在のところ、專業酪農の発展という限りでは若干事情を異にしている。專業酪農は、農民的なものであれ、非農民的なものであれ、都市部や都市近郊地域に根強く存在しているのである。これらの点は経済地帯別にみた乳牛頭数規模の階層分布で明らかであろう(表16)。

表 16 経済地帯別にみた乳牛頭数規模別飼養戸数の割合

(単位：%)

| | | 仔 畜 の み | 成 牛 頭 数 | | | | | | | | 15 頭以 上のウ ェイト |
|---------|------|------------|---------|------|------|-----|-------|-------|-------|-----|---------------------|
| | | | 1~2 | 3~4 | 5~6 | 7~9 | 10~14 | 15~19 | 20~29 | 30~ | |
| 昭 39 | 都市近郊 | 24.3 | 40.1 | 16.1 | 7.3 | 5.3 | 3.5 | 2.0 | 0.8 | 0.6 | 3.4 |
| | 平地農村 | 24.3 | 45.0 | 19.4 | 6.8 | 2.8 | 1.1 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 0.6 |
| | 農山村 | 20.1 | 49.6 | 18.8 | 6.5 | 3.5 | 1.3 | 0.2 | 0.0 | — | 0.2 |
| | 山村 | 20.8 | 54.1 | 17.7 | 4.8 | 1.7 | 0.8 | 0.1 | 0.0 | — | 0.1 |
| 昭 41 | 都市近郊 | 23.4 | 33.8 | 17.5 | 8.1 | 8.2 | 4.7 | 2.8 | 1.1 | 0.4 | 4.3 |
| | 平地農村 | 24.3 | 41.5 | 19.4 | 8.3 | 4.1 | 1.7 | 0.5 | 0.1 | 0.1 | 0.7 |
| | 農山村 | 21.6 | 47.0 | 16.8 | 7.3 | 4.6 | 2.1 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.5 |
| | 山村 | 21.9 | 48.1 | 18.9 | 7.1 | 2.8 | 1.0 | 0.3 | 0.1 | — | 0.4 |
| 昭 42 | 都市近郊 | 19.0 | 26.7 | 19.9 | 12.1 | 8.1 | 7.4 | 3.9 | 2.2 | 0.7 | 6.8 |
| | 平地農村 | 28.7 | 33.4 | 17.0 | 9.4 | 7.1 | 2.8 | 1.1 | 0.4 | 0.1 | 1.6 |
| | 農山村 | 22.8 | 39.8 | 17.0 | 9.2 | 6.1 | 3.5 | 1.3 | 0.3 | 0.0 | 1.6 |
| | 山村 | 21.3 | 48.2 | 16.7 | 6.9 | 3.3 | 2.9 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | 0.7 |

注)「家畜飼養の概況」による。

農林省の経済地帯区分にしたがって、15頭規模以上層のウェイトをみれば、北海道、内地と都市近郊で最も高く、とくに内地のばあい一層顕著である。つまり、専業酪農は大都市を含む市近郊において、それなりの有利性を基盤として展開されているものといえよう。

もちろんこれら専業酪農も、最近では飼料価格の値上りや、乳牛資源涸渇に伴う乳牛価格の騰、自給飼料基盤の脆弱さ、労働力不足と雇用労賃の騰貴、さらに糞尿処理その他の環境衛生の諸問題をかかえながら、大きな転換期にさしかかっているのであるが、少数ながら酪農民層分解過程における一方の極として、数多くの零細酪農民層の脱落という犠牲のさ中で展開されている。専業酪農（とくに都市における）が問題となる所以である。

二 専業酪農の現状

（1）専業酪農の諸系

最近までの多頭酪農の発展は、必ずしも順調な「企業経営への上向発展運動」の結果としてられたものばかりではない。むしろ、数年前までは4～5反の水田と数頭の乳牛で生計維持が可能であったが、最近では4～5反の水田と少なくとも乳牛10頭飼養は必要であるといわれていることから明らかなように、多頭酪農家層のなかには、1頭あたりの酪農収益の低下に対応一層多頭化による合理化によって、これに対応せざるをえなかったというものも数多い。しか
吾々がここでいう専業酪農とは、前述のごとく、一応酪農所得のみで都市勤労者並みの生計を持しうる経営、実際には専業牧場、農民酪農をとわず最低15頭以上の乳牛飼養規模の経営と
えるとき、そこにはいろいろな経営形態が存在する。たとえば、農林省の分類にしたがえば、態別には耕作農家、非耕作飼養者、協業経営、その他事業体となるが、全国的に専業酪農は耕農家以外の経営形態として展開されているといえる（表17）。そして、この傾向はとくに大
市を含む農区で顕著である。ちなみに、近畿農区の各府県の酪農の実態（表18および表19）
みれば、第二次大戦後の農民酪農の発展によって、絶体数は耕作農民酪農が多いが、飼養頭数
大きい経営は非耕作酪農（主として非耕作者、事業体）に集中している。また、「家畜飼養の
況」によれば、42年12月1日現在の近畿の業態別一戸平均飼養頭数は、耕作農家5.2頭に対し
非耕作飼養者は17.7頭、協業経営33.3頭、事業体33.4頭となっている。したがって、専業
農は非耕作経営を主流として発展しているといえるが、後掲表で明らかなごとく、特に市乳の
消費地として大阪において一層顕著である。都市部での専業酪農の意義はそれなりに大きい
それだけにまた、内包されている問題も複雑である。

ところで、これらの専業酪農も、発生史的にみれば、つぎの三つの諸系譜に類型化すること

表 17 経営形態別にみた乳牛頭数規模別の飼養戸数構成および平均規模

(単位：％，頭)

| | | 仔畜 のみ | 成 牛 頭 数 | | | | | 1戸当り頭数 (各年12月1日) | | | |
|------|----|----------|---------|-------|-------|-------|------|---------------------|------|------|------|
| | | | 1~9 | 10~14 | 15~19 | 20~29 | 30~ | 昭39 | 40 | 41 | 42 |
| 耕作農家 | 37 | 99.8 | | | 0.2 | | 0.0 | | | | |
| | 38 | 99.0 | | 0.7 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | | | | |
| | 39 | 21.9 | 76.4 | 1.2 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 3.2 | 3.5 | 3.8 | 4.2 |
| | 40 | 22.2 | 75.0 | 2.0 | 0.6 | 0.2 | 0.0 | | | | |
| | 42 | 22.9 | 72.1 | 3.3 | 1.2 | 0.4 | 0.1 | | | | |
| 非耕作 | 37 | 53.5 | | | 31.2 | | 15.3 | | | | |
| | 38 | 45.3 | | 17.7 | 13.0 | 13.9 | 10.1 | | | | |
| | 39 | 2.3 | 38.8 | 19.7 | 12.4 | 13.3 | 13.5 | 16.7 | 16.5 | 15.6 | 17.6 |
| | 40 | 0.0 | 45.6 | 16.8 | 13.1 | 13.1 | 11.4 | | | | |
| | 42 | 5.1 | 33.9 | 20.4 | 14.7 | 14.9 | 11.0 | | | | |
| 協業経営 | 37 | 39.0 | | | 40.7 | | 20.4 | | | | |
| | 38 | 16.4 | | 22.3 | 19.7 | 22.1 | 19.5 | | | | |
| | 39 | 0.5 | 12.0 | 19.3 | 17.8 | 27.4 | 23.0 | 28.3 | 32.4 | 35.5 | 39.0 |
| | 40 | 0.0 | 8.6 | 15.9 | 18.6 | 26.8 | 30.1 | | | | |
| | 42 | 0.2 | 8.6 | 13.9 | 14.5 | 22.7 | 40.1 | | | | |
| 事業体 | 37 | 74.0 | | | 14.4 | | 11.6 | | | | |
| | 38 | 58.6 | | 10.2 | 5.9 | 10.9 | 14.5 | | | | |
| | 39 | 1.4 | 47.3 | 13.4 | 8.9 | 12.2 | 16.8 | 21.6 | 27.2 | 28.5 | 29.5 |
| | 40 | 1.0 | 39.0 | 13.0 | 11.9 | 13.9 | 21.2 | | | | |
| | 42 | 3.2 | 32.5 | 14.7 | 13.7 | 15.9 | 20.0 | | | | |

注)「家畜飼養の概況」による。

表 18 近畿における経営形態別・乳牛頭数規模別飼養戸数構成(昭42.12.1現在)

| | | 総 数 | | 仔畜 のみ | 成 牛 | | | | | | | | |
|----|-----|----------|------|----------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 実 数 | 割合 | | 1~2 | 3~4 | 5~6 | 7~9 | 10~14 | 15~19 | 20~29 | 30~49 | 50~ |
| 戸数 | 計 | 18,180戸 | 100% | 21.2% | 30.1% | 19.9% | 9.0% | 7.6% | 6.5% | 3.0% | 1.5% | 0.9% | 0.3% |
| | 耕作 | 17,370 | 95.6 | 21.8 | 31.2 | 20.5 | 9.1 | 7.6 | 5.9 | 2.6 | 0.8 | 0.4 | 0.1 |
| | 非耕作 | 644 | 3.5 | 9.0 | 8.2 | 5.9 | 7.4 | 8.4 | 21.1 | 13.2 | 14.3 | 9.2 | 3.3 |
| | 協業 | 64 | 0.4 | — | — | — | — | 1.6 | 17.2 | 18.7 | 26.6 | 28.1 | 7.8 |
| | 事業体 | 94 | 0.5 | 4.3 | 7.4 | 3.2 | 5.3 | 8.5 | 14.9 | 6.4 | 22.3 | 18.1 | 9.6 |
| 頭数 | 計 | 107,400頭 | 100 | 5.5 | 11.5 | 15.6 | 11.2 | 13.2 | 15.1 | 10.4 | 7.2 | 6.5 | 3.8 |
| | 耕作 | 90,760 | 84.5 | 6.4 | 13.5 | 18.3 | 12.9 | 15.0 | 15.5 | 9.9 | 4.4 | 3.1 | 1.0 |
| | 非耕作 | 11,370 | 10.6 | 0.5 | 0.7 | 1.2 | 2.4 | 4.1 | 14.7 | 14.1 | 22.6 | 22.5 | 17.2 |
| | 協業 | 2,130 | 2.0 | — | — | — | — | 0.5 | 7.5 | 12.2 | 23.5 | 37.5 | 18.8 |
| | 事業体 | 3,140 | 2.9 | 2.2 | 0.3 | 0.3 | 1.6 | 5.6 | 8.2 | 8.5 | 20.1 | 28.1 | 28.1 |

注)「畜産統計」による。

表 19 近畿各府県の経営形態別・飼養戸数および乳牛頭数構成（昭42.12.1現在）

| | 飼養戸数 | 乳牛頭数 | 戸数構成（％） | | | | 頭数構成（％） | | | | 平均規模（頭） | | | | 成牛10頭以上の戸数ウェイト（％） | | | |
|-----|--------|--------|---------|------|-----|-----|---------|------|-----|-----|---------|------|------|------|-------------------|------|------|------|
| | | | 耕作 | 非耕作 | 協業 | 事業体 | 耕作 | 非耕作 | 協業 | 事業体 | 耕作 | 非耕作 | 協業 | 事業体 | 耕作 | 非耕作 | 協業 | 事業体 |
| 滋賀 | 2,080戸 | 9,650頭 | 98.5 | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 91.5 | 1.8 | 3.2 | 3.5 | 4.3 | 18.9 | 31.0 | 22.7 | 9.2 | 55.6 | 100 | 800 |
| 京都 | 1,900 | 11,200 | 96.4 | 3.1 | 0.2 | 0.3 | 88.5 | 1.0 | 0.7 | 0.8 | 5.4 | 18.8 | 20.0 | 15.0 | 12.6 | 84.7 | 100 | 16.7 |
| 大阪 | 1,200 | 17,100 | 75.7 | 23.0 | 0.1 | 1.2 | 61.8 | 34.1 | 0.1 | 4.0 | 11.6 | 21.2 | 20.0 | 49.3 | 42.0 | 59.8 | 100 | 85.7 |
| 兵庫 | 11,100 | 58,700 | 96.8 | 2.5 | 0.3 | 0.4 | 88.4 | 6.7 | 1.9 | 3.0 | 4.9 | 14.0 | 35.6 | 37.6 | 5.9 | 57.1 | 100 | 78.3 |
| 奈良 | 800 | 6,510 | 97.6 | 1.2 | 0.9 | 0.3 | 95.4 | 1.7 | 2.6 | 0.3 | 8.0 | 12.2 | 24.3 | 10.0 | 24.5 | 77.8 | 100 | — |
| 和歌山 | 1,100 | 4,250 | 97.1 | 1.0 | 0.9 | 1.0 | 79.1 | 4.9 | 9.6 | 6.4 | 3.1 | 19.1 | 41.0 | 24.5 | 54.2 | 54.5 | 99.9 | 54.5 |

注）「畜産統計」による。

できよう。つまり、第一は農民的個別経営としての専業酪農であり、これは土地離脱的な形で専

- (1) 農民的個別経営としての専業酪農
 - ① 土地離脱型（非農民化）
 - ② 耕地結合型
- (2) 農民的共同化による専業酪農
 - ③ 組合組織＝農民的結合化
 - ④ 会社企業への転化型
- (3) 非農民的資本系譜の専業酪農
 - ⑤ 搾乳専門型
 - ⑥ 搾乳・処理販売併営型

業者に転化する経営と、従来通り耕地と結合しながら専業化する経営に分化する。第二は農民的共同経営による専業化の類型で、これも農民的結合という形と、会社企業に転化するという二類型が存在する。そして第三には発足当初からの専業者としての非農民的資本系譜である。これもまた、搾乳専業と搾乳・処理販売を併営するという二つの類型に分化している。結局は、これらいくつかの諸系譜類型の経営が専業酪農として、共通した、あるいは独自の問題をかかえながら展開されているのであるが、近畿とくに大阪・兵庫では第三の専業者が古い歴史的伝統を基盤に可成りの地歩を占めている。ともあれ、都市とその近郊酪農の発展的未来像をどこに求むべきかは極めて重要な課題であるといわねばならない。

（２） 都市における搾乳専業者の変質

わが国の酪農が諸外国のそれのように、資本主義的な牧畜業としてではなく、都市搾乳専業者によって開始され、逆に農村に零細な有畜経営という形で普及したということは周知のところである。吾が国における搾乳専業者の歴史は明治初期の近代的な搾乳業の開始と共に始まる。すなわち、明治期に入って、主として生乳のまま飲用する市乳供給を目的として、大都市周辺での搾乳業が開始されたのである。これらの搾乳専業者は一片の耕地をもたず、農業とは全く無縁の専業形態で発足したもので、明治20～30年代にいたって急速な発展をとげる。つまり、これらの都市搾乳専業者は明治期の急速な資本主義化の過程で、非農民的系譜による食品加工業的な事

業体として展開されたといえよう。

もちろん、明治期における乳牛飼養は、搾乳專業形態のみではなく、牧場経営や農民的乳牛飼養も存在した。しかし、牧場経営としての乳牛飼養は、官営牧場によるもの、特権階級への払い下げによるものが多く、極めて「士族授産」的性格が強く、経済的基盤が脆弱な為に、明治14、5年のデフレ恐慌と共に没落、農民による乳牛飼養も明治30年頃から搾乳專業者によって漸く普及されたにすぎなかった。したがって、この都市近郊の搾乳專業者は吾が国酪農の「生みの親」であり、発展の主要な担当者でもあって、明治30年以降大都市を中心として増加した。なかには、これまでの小規模な搾乳業者が規模拡大して專業牧場となったもの、あるいは新たに創設されたものなど、その発生過程はさまざまであるが、明治中期から普及していった農村での乳牛飼養と密接に結合、農民を利用しながら独自の存在意義をもっていく。

かくて、都市近郊の搾乳專業者は政府の保護のもとに、飲用乳供給において独占的地位を維持していくが、大正期に入ると近代的設備をもった乳業資本の進出（森永が大正5年、明治が同4年）につれて農民酪農が増大し、これまでの專業者は相対的に停滞傾向をたどる一方、農民酪農は專業者が乳牛育成期間中に農民に貸し付けることから始まり、それによって酪農技術を修得してからは、自分で仔牛を育成して搾乳期間中だけ專業者に「貸し牛」とするという形で本格的に発展していくのである。

專業者の停滞・衰退傾向は昭和初期の「農乳の飲用乳としての利用許可」によって一層拍車をかけられる。專業者は乳牛頭数においてはそれほどの減少をみないが、増加分のほとんどは農民による乳牛飼養であって、専乳と農乳の比率も年々接近してくる。昭和6年には乳牛頭数に占める專業者のウェイトは57%に低下し、搾乳量比率も昭和2年の63%から漸減して昭和6年には54%となる。かくて、昭和10年にいたって、專業者と農家との乳牛飼養頭数比率はそれぞれ49%と50%を占めて農民酪農が專業者をしのいで昭和14年にはその差を10%と開く。

こうして、昭和初期の恐慌期以降の農民酪農は副業的性格をもちながらも、耕種部門と有機的結合をもちながら進展し、第二次世界大戦を迎えるのであるが、この頃から專業者は加速度的にその影をひそめていった。つまり、昭和14年の「酪農業調整法」と翌15年の「牛乳及乳製品配給統制規則」の制定・公布によって生産・販売統制が確立し、專業者の活動は縮小されることになる。これによって專業者は整理統合されるが、他方で大きな衰退の原因は購入飼料の入手難にも求められる。もとより不足がちであった濃厚飼料は、食糧確保という国家戦時政策により、輸入がとだえ、戦争激化と共に益々飼料難となり、乳牛飼養の基礎がくずれおちていった。したがって、農業生産と何ら結びつきのなかった專業者は困難の極に達し、規模の大きいプラント経営を行っていたごく少数のものは、牛乳と飼料の交換によって、かろうじて経営を維持していたが、その多くは戦時中を通じて淘汰され、戦争末期にはほとんどその影をひそめるにいたった

のである。

かくて、第二次世界大戦を通じて幾多の変遷をへた結果、その影をひそめてきた専門家は、敗戦後に及んでも飼料事情の悪化が災いして回復する兆しはみられず、大都市近郊において、大牧場をもった専門家が、牛乳統制下で配給ルートの中継所的役割をもつことによって、かろうじて存続しているのが若干みられるにすぎなかった。この残存した大牧場をもつ専門家のなかには、乳牛が最も減少した昭和21年頃に、牛乳が非常に割高なヤミ値で売れたということを経済的基盤とし、さらにまた牛乳・乳製品の統制解除が近いとの見通しのもとに、乳牛飼養に力を注ぐものも現われてくる。それも東京、大阪、神戸、名古屋などの大市乳消費地帯の専門家のなかで規模の大きい少数の経営であって、全国的には専門家は全く虚脱状態を呈していたのである。たとえば、昭和23年には専門家飼養の搾乳牛頭数は18,865頭で、全国総頭数の15%であったものが、その後2、3年のうちに僅か1%に激減し、99%が農民の手による乳牛飼養となった。その後も、専門家は大市乳地帯を中心に、その基盤を若干回復したが、昔日のような華やかさはない。

こうして、戦前までは市乳供給の適応形態として存続し、明治以来吾が国の酪農発展の道をひらいてきた搾乳専門家は、大多数は乳牛飼養から締め出され、残ったものも搾乳した牛乳を原料として乳業資本に販売するもの、自ら乳牛を飼養すると同時に農乳にも依存しながら市乳処理販売するもの、牛乳販売店として乳業独占資本の系列傘下に組込まれたもの、さらに乳牛飼養を放棄して市乳処理メーカーに転化したもの等々とその形態変化をとげる。そして、多少とも乳牛を飼養している専門家は前述した広い意味での専門酪農の一類型、一系譜として新たな存在形態に包含されることになるのである。

このような搾乳専門家の歴史的展開は、東京、大阪などの大都市が中心であるが、この専門家の占めるウェイトの大きさとその「根強さ」という点で、大阪のばあいはきわめて特徴的である。たとえば、同じく大都市という意味で関東（東京）との比較を試みればつぎのごとくいうことができる。

関東では戦前すでに、昭和初期の農乳の市乳化に伴い、大乳業資本への統合がかなり早く進められて下請専門化したが、近畿とくに大阪、兵庫では専門家の独自性も第二次大戦末期まで根強く維持された。現在でもその系譜として専門酪農の地歩はかなりなものがある。特色のある専門家の力が極めて強く、戦前は泉南および泉北郡のごく一部の先進的酪農家を除いては、ほとんど大部分の乳牛は都市部の専門家によって独占的に飼養されていた（表20）。東京では昭和初期から専門家の衰退が始まっていたにもかかわらず、大阪ではそれが強固に維持存続し、昭和15、6年頃でさえも99%まで専門家によって占められ、牛乳市場はまさに専門家のひとり舞台の感があった。したがって、それだけ農民酪農の発展は後進的にならざるをえないが、このこ

とが戦後においても專業者の根強さを支える伝統的基盤となったと考えられる。

もちろん、戦後の乳牛飼養の主流は大阪でも農家に移行はしたが、それでも昭和23年でさえ乳牛頭数の4割は專業者によって占められていた。さらに、右掲表のごとく、分類方法は若干変化したとはいえ、最近でも非農家飼養者は戸数の2割以上、乳牛頭数の3~4割近くを飼養している。そして、

專業者の多くは統計上、非耕作飼養者と事業体に含まれているのであって、その飼養規模も20~50頭以上、あるいは200~300頭以上と可成り大規模で、現在のところは戦前からの

歴史的伝統と新たな創意工夫の上に、その多くは都市部ないしその近郊に存在しながら、根強く経営を維持しているのである。

関東とくに東京では、ここ10年間にも專業者は半減し、戦前の減少は主として郊外移転であったが、最近ではごく少数の郊外移転と、大多数の転・廃業によるという。残留者も飼養規模を縮小したり、他業を兼営しているものが多い。総体的には都市部の專業者は家族労作経営（2人で20頭程度）の線まで後退しているようであって、労力不足（質的低下も含めて）、労賃高と高地価は益々專業者の衰退傾向に拍車をかけているといえる。

これに対して、近畿とくに大阪では、最近ようやく市域化の拡大に伴う環境衛生の諸問題、道路・交通網の発展によって都市部の酪農の移転がクローズアップされ始めたが、今のところ、東京ほど深刻ではないようにみうけられる。しかし今後は同じ運命をたどるだろうことは想像に難くない。

表20 大阪における乳牛飼養

(1) 戦前の乳牛飼養

| | 乳 牛 頭 数 | | | 搾 乳 高 | | |
|-------|---------|-------|------|---------|-------|------|
| | 総頭数 | 專業者 | 農家 | 総 数 | 專業 | 農家 |
| 大正 15 | 2,550頭 | 97.9% | 2.1% | 23,091石 | 97.2% | 2.8% |
| 昭和 3 | 3,268 | 98.6 | 1.4 | 35,072 | 97.7 | 2.3 |
| 7 | 3,482 | 98.1 | 1.9 | 47,396 | 97.9 | 2.1 |
| 10 | 4,160 | 97.5 | 2.5 | 60,931 | 97.3 | 2.7 |
| 12 | 4,538 | 97.5 | 2.5 | 70,274 | 97.7 | 2.3 |
| 15 | 4,984 | 99.2 | 0.8 | 85,095 | 99.1 | 0.9 |
| 23 | 780 | 40.7 | 59.3 | 9,420 | — | — |

注)「農林省統計表」による。

(2) 最近の乳牛飼養

| | 飼 養 戸 数 | | | 乳 牛 頭 数 | | |
|-------|---------|------|-------|---------|-------|-------|
| | 総 数 | 非農家 | 農家 | 総 数 | 非農家 | 農家 |
| 昭和 32 | 1,753戸 | 9.0% | 91.0% | 8,995頭 | 39.0% | 61.0% |
| 33 | 1,723 | 8.4 | 91.6 | 9,779 | 38.0 | 62.0 |
| 39 | 1,520 | 24.4 | 75.6 | 16,300 | 44.2 | 55.8 |
| 40 | 1,410 | 17.7 | 82.3 | 16,510 | 36.5 | 63.5 |
| 41 | 1,350 | 17.0 | 83.0 | 17,000 | 31.2 | 68.8 |
| 42 | 1,200 | 24.3 | 75.7 | 17,100 | 38.2 | 61.8 |

注)「農林省統計表」,「畜産統計」による。

ともあれ、近畿における専業者の根強さの原因はどこに存在していたのか。関東と異なる特徴点からすれば、つぎのようにいえることができる。第一には、関西への乳業独占資本の進出の後進性という点である。関東では第二次大戦前の乳業資本の創設以来、専業者は原乳供給を通じて取引を、早くから下請牧場化すると共に、低乳価を要請する乳業独占資本の農民酪農の養成と進出によって締め出された。この点、関西への乳業独占資本の本格的進出は第二次大戦後のことであり、専業者は古くから主として中小処理業者と結合していたのであり、現在でもその傾向は強い。そして、乳業独占資本の後進性は農民酪農の発展を遅らせ、それだけ専業者の存立余地を広げていたといえる。第二点は、関西のばあい、搾乳・処理販売の分業体制が古くから進んでいたという事情がある。したがって搾乳専業者と中小処理業者との結合は極めて緊密であり、なかならず、処理併営の専業者は、そこで牧夫として働いていた労働者を「のれん分け」という形で搾乳専業者として独立させ、常に自己の経営に引きつけて原乳供給者に仕立て上げる。「のれん分け」は「旧主人に対する反抗ではもちろんなく、また競争者たるものでもない。共存同栄的な上下の系列を依然として旧主家との間に保っている」（東畑精一「日本資本主義の形成者」114頁）なのであって、これが専業者の根強さにもなる。さらに第三には、郊外移転の後進性があげられる。関西は関東（東京）に比較すれば、経済発展に伴う市域拡大が遅れた。それだけに酪農の郊外移転の必要性もうすかったといえる。その他、技術的にも経済的にもいろいろな要因はあろうが、いずれにしても、関西においても近年の専業者のあり方は急速な変貌をとげつつあることは事実である。

そして、近畿とくに大阪のばあい、今日では農民専業を別として、都市専業は、(1) 戦前から搾乳・処理販売を併営継続しているもの、(2) 戦後新たに搾乳・処理販売併営として出発したものの、(3) 戦前の搾乳・処理販売から戦後になって搾乳のみに移行したものの、(4) 戦前の搾乳専業から戦後になって搾乳・処理販売併営へ移行したものの、(5) 戦前から搾乳専業のみで現在にいたっているもの、(6) 戦後新たに搾乳専業として開始したもの等々に類型化できるが、数的には(5)類型が多いといえる。これらの専業者は経営体としては、それぞれ独自性をもって存在しているが、乳業独占資本にとっては牛乳需給における調節弁であり、低い農乳価格維持の橋頭堡となっているという点では共通した役割を果たしているといえる。

(3) 専業酪農の成立と発展

専業酪農はその系譜・経営形態からいろいろに類型化できるが、大別して都市専業と農民専業としたばあい、その特徴はきわめて明確であるといえよう。まず最初に指摘できるのは、都市専業が主として市街地に存在し、その歴史も古く、当初から専業牧場として出発しているのに対し、農民専業のばあいは近郊農村や純農村において戦後新たに導入されたものが多く、零細な副業酪

農から次第に規模を拡大し、專業化したという点である。したがって、当然のことながら酪農開始以前の生業も農耕で可成りの商品生産を行っており、中・富農的性格が濃厚である。現在でも農耕の規模は縮小されたとはいえ、大なり小なり農耕と結合している（請負に出しているものもある）。しかし、都市專業では、專業牧場の牧夫から独立した上向発展型と、他府県での農業・牧場経営者が都市部へ移転後に牧場を開設した転向型がみられる。したがって、ここでは初めから農耕とは完全に分離されていたのであり、その後の経営展開も急速かつ大である。

そして、最近では乳牛資源の枯渇に伴う育成牛の導入によって放牧地利用の都市專業も稀には見受けられるが、大勢は宅地利用が中心となっている。農民專業のばあい、酪農規模の拡大に伴って耕地利用のウェイトが相対的に低下するとはいえ、まだ可成りの耕地が酪農部門で利用されているのと極めて対称的である。このことは牧場の移動性という点でも差違を生じてくる。つまり、農民專業のばあいは可成り固定的であるが（もっとも、農村の慣習伝統や秩序と規制、あるいは農民意識にも大いによるが）、都市專業は牧場開設にあたって、前経営者から牧場の施設建物一切をそのまま買受けるというケースも多く、その後も幾たびか移転し、その度ごとに牧場の経営規模を拡大していくという特徴をもっている。

両者の大きな違いは兼営事業という点にもみられる。農民專業では、都市專業者化しているばあいを除けば、多くは農耕以外の他産業の兼営はないが、都市專業では搾乳以外に、市乳の処理販売、牛乳小売業や家畜商、飼料商、貸ガレーヂ、アパート経営等の事業を兼営しているばあいがきわめて多い。搾乳と共に市乳の処理販売を営んでいるばあいは、処理施設も含めて購入したとか、あるいは戦後しばらくは処理メーカーが少なく生乳の出荷に不便をきたした為に自家産乳処理を目的に開始したとか、その動機はもろもろであるが、他方戦後になって処理施設の資金難で中止した経営もある。また、牛乳小売業は処理販売を併営していた時期の得意先があるとか、出荷メーカーの市乳を取扱っているというケースも多いのである。

それにしても、最近、農民の酪農專業として展開されてきた経営が、その規模を拡大するにつれて内容的に都市專業者化しつつあるという事実は注目されてよい。なかには、乳牛飼養のほかに飼料商、家畜商を兼ねると同時に、運送事業や自動車修理工場を営んでいるというのもみられる。もっとも、当初は酪農規模の拡大に伴って、飼料（主として粕類）の安価大量購入、乳牛導入ルートの確保、牧場の運搬車の修繕等を目的として開始されたものであるが、最近では可成りの独自性をもった兼營業務となっている。これは農民專業の都市專業者的なものへの転化の一側面といえるが（脱農民化）、このようにして、農民酪農も規模拡大・專業化と共に次第に農民的色彩を消失していくのである。

（４） 規模拡大と技術変化

農民專業における農民的色彩の消失は、乳牛飼養技術の諸変化にもみられる。最近、よく農民

酪農における技術が都市専門者的なものに接近してきているといわれている点がそれである。技術は生きたものであり、常に変動きわまりないものであるが、酪農においても規模拡大と共にここ数年来大きな変化をとげつつあることは事実であり、それはとくに專業化の過程で顕著にあらわれてくるといえよう。

すなわち、酪農規模の拡大・專業化は酪農の基幹労働を家族労働から雇用労働主体に移行させながら、飼養乳牛の自家補充率の低下、乳牛更新率の高度化と在舎年数の短縮化、さらに、購入飼料依存率の高まりを斉らしている。したがって、好むと好まざるとにかかわらず、一腹搾乳牛率は意識的なばあいはいうまでもなく、さきのような技術変化の結果としても高められてくる。さらに、糞尿処理も、相対的に飼養規模の零細な段階では田畑還元による自家利用が可能であるし、糞尿と藁との交換や近隣の農家に利用してもらうということで処理できるが、規模拡大によってその量が増加するにつれ、その専門業者による処理依存が高まってくる。これは酪農費用を増加させるし、「新糞畜」問題として経営発展の阻害要因となる。要すれば、現在の諸条件のもとでは、ある一定限度以上の規模拡大における技術変化も経営発展にとってマイナスに作用する側面が多く、それは主として、一腹方式の多発化に集中的に表現されてくるともいえよう。最近いわれる農民專業の都市專業への技術的接近もこのような点をさすのである。

もちろん、專業酪農においても、それが都市專業であれ農民專業であれ、仔牛の育成技術が卓越しているとか、市乳処理と結びつけて夏場に乳量を最高にするという経営技術体系をとっているばあい、あるいは高価格でも資質の良い乳牛を集約管理して長期耐用するとか、乳牛更新の際に家畜商にごまかされないようにという経営方針で一腹方式を原則として採用していない経営もないではない。しかし、他面では一腹牛は相対的に安価である上に廃牛の際の肉値が良い。都市部での乳牛飼養は結核その他の疾病にかかりやすいとか、多頭化に伴い種付きが悪くなると同時に、雇用労働に依存する為に管理不十分となり採算が悪くなる、さらに若牛は値段が高く、粗飼料不足によって種付き不良牛が増加してくる等々の諸理由で、一腹方式へと移行し、そのウエイトを高めている專業酪農がますます増加してかているのが現状といえよう。この意味で、一腹酪農方式への接近・移行は規模拡大に伴って発生する条件悪化に対応した止むをえない現実であり、必要悪ともいえる側面もある。

事実、現在、一腹方式を採用している專業酪農では、優良牛の血統を残すことができないとか、廃牛肥育するとき肉がのりにくい、乳牛の更新が頻繁で馴れる暇がなく乳牛の能力をフルに発揮できない等々の一腹方式の欠点を明確に指摘しながらも、一腹酪農は資本の回転が早くて乳量が多いこと、分娩時の危険負担を回避できること、種付け技術も必要でない上に飼養管理が簡単であるというような安易な利点の上に立っている面がきわめて強い。今日の一腹酪農は極端に言えば肉値高によって支えられているのであって、彼等においても本来的には、乳牛の能力を充分

に發揮させる為に、種付けして良牛を集約管理し長期耐用した方が経営發展にとってプラスであるという意見が支配的である。そして、一腹搾りにする乳牛とそうでない乳牛を区別し、前者は老廃牛だけに限定すべきであって、そのさいも高度な乳牛鑑定技術が伴わねばならないとする。

したがって、都市ないし都市近郊の「一腹酪農」も好んで採用されているのでは決してなく、乳牛飼養にとっては恵まれない環境と諸条件を克服するための対応策として存在しているものといえる。したがって、本来的な酪農發展のための基盤や乳価、飼料価格、その他もろもろの外部諸条件が整備されさえすれば、ゆがめられた「一腹酪農」から脱却することは可能であろう。かくて、今日の規模拡大に伴う「一腹酪農」技術への接近・移行も、まさにこれまでの酪農政策の貧困が生み出したものといえるのである。

三 專業酪農の存立基盤と当面の問題点

(1) 專業酪農経営の存立基盤

專業酪農は酪農民層の分解過程における一方の極として、少数ながら出現し、最近ますます苛酷になりつつある幾多の障害のさ中に存立し続けている。とくに、都市部ないしその近郊での專業酪農は環境衛生にまつわる諸問題や、高地価という新たな外部圧をもかかえこみ、今やひとつの大きな転回点に立たされているとさえいえよう。したがって、乳牛飼養にとって次第に恵まれなくなりつつある環境や、経営内外の諸条件のもとで、なおかつ專業酪農として存立していくためには、それに対応したかなりの努力が必要となってくるのである。事実、專業酪農はこれまでもそれなりの創意工夫によって、專業酪農としての有利性をできるだけ發揮してきたのであるが、そこには何らかの独自の存立基盤がなければならない。

いうまでもなく、專業酪農としての経営存立の基盤は、ひとり個別経営内での生産過程のみならず、常に広い意味での流通過程にもかかわる問題である。

まず生産過程から検討してみよう。そこでは第一に專業酪農における卓越した熟練技術という点を指摘できる。多くのばあい、個別の経営条件に応じて、その飼育管理技術を対応させるという弾力性をもちながら平均産乳量の増大をはかり、そのことは商品としての牛乳の大量生産を結果する。そのばあい、労働生産力を高めるという方向よりも、むしろ乳牛自体の生産力を高めるという形で対応している。それも、より以上に規模を拡大できない現状ではやむをえない方法ともいえる。むろん、そこには、一般酪農においては余り見受けられないような專業酪農なりの飼養管理技術が存在していることはいうまでもない。種付・繁殖、分娩技術、飼料給与技術しかり、乳牛の更新技術、機械化の問題においてしかりである。なかんずく、飼料給与についていえば、

ただ単に乳量の多寡に応じて給与量を変えるというだけでなく、一応一日一頭当りの採算飼料費の見当をつけ、基礎牛と調整牛とにより、あるいは体重や飼料の喰い込み状態、糞の様相等によって給与量と配合率を変えるというキメの細かい方法をとっている。かくて、平均産乳量の増大だけでなく、高脂肪の牛乳生産に心掛けている。この高脂肪は脂肪率による基準乳価という現行乳価体系のもとではきわめて重要なことである。

さらに卓越した技術として、秀れた乳牛鑑定眼にもとづく乳牛の更新技術が特記できる。これは乳牛売買という点で流通上の問題でもあるが、乳牛鑑定技術という意味では広く生産過程にも属する。安価で、良質な乳牛を平均して飼養するためには乳牛を鑑定する眼が必要となる。專業酪農ではこの点、教科書的な知識だけでなく、長年の経験的事実にもとづく卓越した技能をもっており、とくに都市專業者において秀れている。したがって、具体的な乳牛飼育労働の大部分は雇用労働力によるとはいえ、乳牛更新はつねに經營者自身によってなされている。乳牛購入に際しては、家畜商まかせではなく、必ず自身で出かけていき、自己の經營に適應した基準で選択、更新売却においても、事故牛は別として種付けすべきかどうか、肥育すべきか否かを的確に判断して、家畜商を経由せずに直接取引をする。このようなことは乳牛鑑定技術があつてはじめて実現されうることであり、「一腹酪農」の成立しうる基盤も実にここに存在するのである。

そのほかにも生産過程での諸問題はあるが、流通面に眼を転じよう。ここでは經營存立の基盤にとって、最も重要なものとして、乳価の相対的有利性がまず指摘されねばならない。最近では、いわゆる農乳価格と專業者乳価との格差が表面上は消失しつつあるといわれるが、現実には両者の間にかなりの乳価差が存在する。たとえば、專業酪農には、基本乳価のほかに、生産協力金、増産奨励金、運賃負担金、冷却手当などという名目の各種の奨励金がつく。とくに、大都市近郊における專業酪農の相対的な高乳価はより一層明確である。都市專業の乳価は、基本乳価においてさえ1キロ当り2～3円は高い。もっとも、このような乳価差は出荷メーカーによっても異なるが、たとえば大阪の都市專業のばあいをみれば、主として地元の中小メーカーと結びついているところにもその原因がある。つまり、中小メーカーは大メーカーとの競争上、大メーカーの乳価より高くなければ、集乳地盤の確保さえ困難なのである。專業酪農は、主としてこのような中小メーカーに結びついているが故に、相対的に高い乳価で販売しうるのである。この点も專業酪農の有力な存立基盤を形成しているのであるが、他方このような格差乳価の存在は酪農民組織の分断と弱体化を促進しながら、酪農民層の分解を一層はげしく進行させることになる。

さらに、專業酪農にとっては流通面の問題として、つぎの諸点も大きな存立基盤たりうる。すなわち第一には、飼料購入・調達ルート確保とその一括大量購入による割安さという点がある。專業酪農では頭数規模が大きいだけに飼料消費量も多い。したがって、コスト安の飼料を恒常的に入手することは經營にとって大きな課題となってくる。この点で專業酪農は有利さを発揮する。

たとえば、粗飼料にしてもマーケットや蔬菜農家と結びつき、運賃経費をのぞけば無償で入手できるルートを確認しているし、濃厚飼料とくに粕類飼料については、自分自身が飼料商として「元締め」を兼ねたり、あるいは直接に業者と特約するという方法をとっている。このような飼料確保ルートをもっているということと共に、その大量購入による飼料価格の割安さも経営採算上はきわめて有利である。專業者は常に大口需要者として一割程度の値引きという優遇扱いをする。これはそのほかの酪農諸資材の購入のばあいにも該当するだろう。第二点として乳牛購入レートの確保があげられる。多くの酪農のばあい、乳牛導入は家畜商に依存することが多い。したがって、乳牛鑑定技術が未熟なばあいには家畜商の言いなりになり、だまされたり、無駄な中間経費の支出を伴う。これが專業酪農においては乳牛鑑定技術もさることながら、さらにそれと上台として直接、産地家畜商や育成酪農家と結びついており、自分自身で出掛けるとか、時には電話連絡により必要に応じて恒常的に乳牛を導入しうる体制をとっている。もちろん、経営者自身が家畜商であるばあいも多く、乳牛売買の中間において、いわゆる「ただ搾り」しうることも多々ある。この乳牛導入ルートの確保は牛舎を常に満杯にし、年間フルに搾乳できる乳牛の飼養体制を維持することを可能にするのである。さらに第三に、とくに最近において顕著なことであるが、廃牛価格の有利さという面である。最近の食肉不足による肉値高がその背景となっているのであるが、これに対応して專業酪農では秀れた肥育技術によって廃牛を有利に肥育し、肉値相場に見合って相対的に高値で販売しているのである。これは乳牛購入資金の節約と乳牛減価償却の引下げを結果し、経営上まさに有利性を発揮しうることになる。

さらにまた、経営全体にかかわる問題であるが、專業酪農における雇用労働力調達の優越性と経営資金調達力の強さという面がある。とくに、後者は資金借入れに際しての信用力と担保力の大きさという点で優っている。專業酪農は頭数規模が大きいだけに、安価な熟練労働を必要とするが、ここでの雇用労働は一般の農民酪農労働に比較して熟練度が高い上に、実習生・見習生という名目の低賃金労働力がかなり見受けられる。そして、資金借入れにおいても、企業としての信用度が高く、なかなしく高地価の土地所有は、一方では経営発展のネックともなるが、他方ではまた、融資を受ける際の強力な担保物件ともなるのである。事実、このような点を基盤として多額の融資をうけている專業酪農も数多い。

專業酪農では、おもにこのような諸点をよりどころとして、経営の有利性を発揮しているのであり、経営存立の基盤もまたそこに見出されることになる。こうしてみると、それは生産過程におけるよりもむしろ、流通過程により多く依拠しているように思われる。したがって、本来的な酪農の生産過程における積極的な有利性という意味合いが相対的に弱いだけに、経営をとりまく外部諸条件の急激な悪化に伴い、そこでの專業酪農の存立基盤も次第にくずれ去っていく可能性も大いにあるともいえるのではあるまいか。

(2) 専業酪農における当面の問題点

最近、平地農村や農山村での専業酪農の発展も、以前に比較すればかなり多く見受けられる。そのなかには、日に日に切実さを加えてくる経営諸条件の悪化に追われて、都市部ないし都市近郊から背後地へ立地移動したのも数多い。それだけにこれまでの経営存立の基盤も次第に消失しつつあるのであるが、いずれにしても専業酪農における経営内での困難な問題は山積みしているといえよう。まず問題にされているのは近郊地帯における土地不足による酪農規模拡大の限界ということであり、とくに都市の専業酪農で極端にあらわれてくる。つまり、次第に拡大していく都市域化が規模拡大を阻止するのであり、それに伴う地価の高騰は酪農経営の採算を悪化させる。なかには頭数規模を縮小し、土地をガレーヂ、アパート経営に転用しているばあいさえ数多くみうけられる。第二には、雇用労働力の調達難とそれに伴う労賃の騰貴、および雇用労働の質的低下があげられる。雇用労働は常に不安定であり、雇用条件を低下させれば直ちに逃げ出すし、実習生・見習生という低賃金労働力も労力不足を反映して簡単には獲得できない。それにもまして、飼養管理技術における質的低下は、直ちに産乳量の低下と事故牛の増加として、経営を一層困難に落し入れることになる。さらに第三には、粗飼料不足が指摘できる（もっとも、この点はわが国酪農全体にかかわることだが）。ことに、冬場の粗飼料不足は決定的である。これは耕地不足と粗飼料生産の基盤整備の遅れの結果なのであるが、この粗飼料不足は当然の帰結として、第四の問題の繁殖障害の多発化を促進することになる。それがまた「一腹酪農」への移行という悪循環を招くのである。そして第五点として、最近とくに問題視されている糞尿処理の困難さがある。飼養頭数の少ない間は、自家利用や稲藁との交換によって、むしろ経営にプラスの作用さえするが、乳牛の飼養規模の拡大に伴って糞尿の問題は経営にとって大きな負担となるのである。都市部においては環境衛生の問題にからんで特に切実である。専業酪農では、現在、主として処理業者に依存してどうにか処理しているが、それは費用の増加として経営の収益性を悪化させることになる。いわゆる「新糞畜問題」といわれる所以である。さらに第六点として、地元における専業酪農の孤立化傾向も重要な問題とされなければならぬ。つまり、酪農の専業化は往々にして、経営外との結合関係を稀薄にし、「一匹狼」として地元で孤立化することが多い。したがって、酪農民組織の自主的確立にとっては大きな阻害要因になりかねないのみならず、分断化されるばあいさえある。その他、専業酪農にまつわる経営内における問題は多々あるだろうが、どれひとつとってみても、現在の諸条件のもとでは解決困難なことが多いように思われる。

四 酪農発展の展望と対策

これまでみてきたように、專業酪農は独自の有利さを主要な存立基盤として、今日まで展開してきた。しかし、ここ数年来は、経営内外におけるきわめて困難な幾多の問題をかかえ、今や体質の転換を迫られてさえいる。それは都市專業酪農地帯において一層顕著である。したがって、最近では遅ればせながらその転換対策が計画され、現に進行しつつある経営も数多い。もちろん、その在り方は農民專業と都市專業とで若干ことなる。たとえば、農村部の個別專業酪農では、規模拡大という面では、ほぼ現状維持か、あるいは家族労働の限界線で頭打ち（ほぼ20～25頭）という傾向が強く、農民共同專業では草地拡大を土台として100頭以上の大規模酪農を目標としている。しかし、都市部ないし都市近郊での都市專業者化しつつある農民專業では、現在地での規模拡大は不可能であり、将来は背後地への移転によってそれを実現しようと考えている。

これに対して都市專業酪農地帯での事情は深刻である。現在の市街地ではその規模を縮小さえすれ、規模拡大は全く不可能である。このような条件のもとで実際に移転計画を進めながら、従来の規模を縮小して、その敷地を他産業に転用している経営も数多くあるし、また市乳処理を併営しているばあいには、牧場だけを分離して背後地へ移転させ、300～500頭規模の自家育成も含めた資本家的な牧場経営を意図しているものさえある。都市專業において数多くみられた「一腹酪農」も、いわば止むをえざる事情のもとで存在していたものであり、前述の最近の動向はいわば本来的なオーソドックスな酪農への志向の現われと考えてもよいのではあるまいか。

最近では、各地で都市專業酪農の背後地（農村部）への移転が活発化しつつある。それは「酪農団地形成」*という形で進行している。それは酪農の資本主義化を一層促進することになるが、草地造成と仔牛の自家育成を開始した経営では、彼らはその良さをかなり高く評価している。

この酪農団地形成については詳細を論ずる余裕もないが、さし当りつぎの諸点が重要となろう。第一に、大規模專業酪農中心主義に偏向しないこと。第二に、良質多量の粗飼料を外部から大量購入するのが困難な現状から、粗飼料生産の為に必要な農用地を充分確保すること。第三に、最近の乳牛資源の枯渇という点から、資質の良い補充牛を確保するために仔牛の自家育成が必要であること。第四には、技術的なこととして糞尿処理施設の完備の問題がある（たとえば、糞については乾燥肥料化、焼却、大規模化学処理、尿は浄化装置、下水配管等々）。そして第五には、移転先を第二、第三牧場という形ではなく、都市部から完全に移転すること等々である。最も重要

*農村部への移転は、関東の場合戦前から進行していたが、関西では、とくに最近急速に展開されている。たとえば、昭和37、8年の兵庫県尼崎市内の專業者の三田市への共同移転、39年の西宮市内の專業者による竜野市での「揖西南山共同牧場」の創設、同年からの大阪府下における穂谷酪農団地および宗谷畜産団地の形成および泉北酪農団地計画。

なことは、従来の「一腹酪農」をそのまま持ちこまないという点であろう。「一腹酪農」が恒常的に過大となれば、酪農経営の持続性、再生産的側面からは「利那主義」となり、不安定となる。いうなれば、わが国の酪農発展の基礎そのものを破壊していくことになる。「一腹酪農」の成立しているのは、現在のところ、乳価安で主として農村地帯の零細な農民酪農がつぶれていくからなのである。つまり、通常の酪農経営の不安定さと破壊の上に成立しているのであって、これらの是正という方向で移転計画は実施されなければならない。

それにしても、一般的に言えば、專業酪農は、ますます拡がる経営存立の環境条件の悪化、高度経済成長に伴う労力不足と労賃高騰や、酪農の収益性低下に底上げ対応する多頭化、飼料の輸入増大とその価格高騰、そして農業構造改善政策によって、ますます「金のかかる酪農」へ転化せしめられつつあるという諸条件のなかでゆがんだ形で展開されている。したがってその結果は、酪農技術と資本蓄積が不十分なまま経営が持続され、酪農資金の増加傾向に対する資金不足ということで不振経営も多くなる可能性が強いといえよう。

したがって、今日の酪農民層分解の一層の促進による少数の專業酪農育成という政策路線は再検討されなければならない、あらためて地についたわが国酪農発展のための早急かつ抜本的な対策が打出されなければならない段階にきている。

現在、わが国の酪農は2つの方向で展開されている。ひとつは土地に基礎をおかず、農耕とは全く無関係に、粕類、濃厚飼料利用と主として一腹搾乳を主体とした加工業的酪農であり、他のひとつは土地に基礎をおき、多かれ少なかれ農耕と密接に結合しながら、牧草、自給飼料を利用をしている有畜農業的酪農である。したがって、わが国酪農の発展方向としての「あるべき姿」はどちらかという問題を論ずるのはかなりむずかしい。しかし、現実に関心を向けるとき、多頭化・專業化は、加工業的酪農という型で、多くの有畜農業的酪農の脱酪のもとで展開されている。つまり、零細な有畜農業としての農民酪農の切捨てが政策として進行しているなかで、歪曲された加工業的な專業酪農の進行が顕著なのである。しかしながら、このような多頭化と專業酪農優位主義は、つぎのような意味で、わが国酪農発展の将来にとってきわめて憂慮すべき結果を齎らすように思われる。

すなわち、第一には現段階でのゆがめられた大規模酪農の生産力的優位性が必ずしも明確でないという点である。「総資本の大きさと牛乳生産力の水準を対比してみたとき、大規模経営が必ずしも、生産力水準において高くないということが実証され」、「また資本構成の高さと牛乳生産力水準を対比するとき、資本の価値構成が高いもの、またより技術的構成を反映しているはずである固定資本装備率が高い経営が、必ずしも生産力水準が高くない」（島津正「畜産一成長農業における矛盾」75頁『日本農業の生産力構造』所収）のである。さきにみたように、規模の

大きい專業酪農の有利性は、本来的な生産過程におけるよりも、むしろ流通過程により多く依拠しているのであって、その主要な存立基盤が経営内外の諸条件の悪化とともに次第に消え去りつつあるとすれば、專業酪農の創出にもおのずから限度があるといわねばならない。

第二点は、酪農家数の減少—零細酪農民層の切捨てに関してである。最近までの零細酪農を中心とした急速な酪農家数の減少についてはさきにみたごとくであるが、しかし現在でも依然として、わが国の牛乳生産の大部分は小規模酪農によって担当されているのである。たとえば、昭和41年についてみれば、5頭飼養未満層（仔畜のみ飼養も含めて）は飼養戸数で82.5%，乳牛頭数で50.8%を占めているし、なかでも1～2頭飼養層だけをとってみても酪農家総数の40.2%のウエイトをもつ。そして、彼等は常に農耕と密接に結びつきながら、有畜農業的な乳牛飼養を経営しているのであって、耕地面積と飼養頭数との相関からみれば1～2頭の零細乳牛飼養は1.5ヘクタール、とくに1ヘクタール未満の農家層に多い。したがって、この階層の脱農民化が進めば、現在の酪農戸数の減少は一層促進されるだろうし、乳牛頭数の減少も想像以上のテンポで進行するであろう。このことは、少数の大規模な專業酪農の創設によっても、とうてい牛乳生産の脱酪増加による不足分をカバーしえないのみならず、わが国の酪農生産を破壊に導くことになりかねない。したがって、酪農民の減少はわが国の酪農発展に極めて重大な影響を与える。そして「(a) 酪農民の減少は彼らの政治力の弱化、組織力の減退をもたらすであろう。(b) 酪農政策の軽視、酪農の国家産業としての地位の喪失を見逃すことになろう。(c) 階層分化特にごく最近における全面的落層化の憂うべき進行を黙視することになろう。(d) 乳業会社の対応の変化、貿易自由化の促進に出あうことになろう。」（桜井豊「北海道酪農近代化の方向」297頁『北海道農業の現段階と展望』所収）という指摘はきわめて重要な示唆を与えてくれる。零細酪農の存在も、農民にとってはいうには及ばず、国民全体（消費者）にとっても大きな意義をもっているのである。したがって、わが国の酪農発展にとっては「多頭化、専門化を一面的に強調せず、零細飼育者の切り捨てなどいわずに、零細農にもたとえ多頭数でなくとも乳牛を飼わす」（桜井豊「前掲書」298頁）という方向が重要となってくるのである。その際、経営形態としては有畜農業的な乳牛飼養が望ましいことはいうまでもない。酪農は本来、草食動物である乳牛を、土地を基礎とした良質な牧草・飼料作物の栽培によって飼養し、繁殖・育成・搾乳する商業的農業部門であり、大牧畜業として展開さす立地条件に恵まれないわが国のばあい、その多くは耕種部門と何らかの補完・補合関係をもちながら存在してきた。「わが国の農業はなんといっても耕種生産が中心であり、このことは今後とも継続するであろう」し、「畜産の主体は耕種生産に結合する副次的存在であって、過去のそれと比較すれば、経営的に一層統一されたものとなるべき意味において、いわば「新有畜農業」として発展させるべきであろう。耕種生産に対しては既肥を提供し、それを強化して、逆に飼料を供給され、また未利用資源、たとえば放牧地を開発して土地に結びついた

畜産」(菱沼達也「畜産における農民的技術」183頁『近藤康男編(食糧自給—可能性と問題点)』所収)の典型的代表部門が酪農なのである。

このような意味での酪農発展は、抽象的にいえば、土地・資本・労働の組合せを適正化して資本の回転率を高め、酪農収益を増大することによって可能となる。そのためには、安くて良質な牛乳を大量生産し、それを有利に販売できるように、資本を効率的に運営することが必要である。酪農生産力の発展にもかかわらず、酪農の収益性が低いということは常に問題とされる点である。その理由についてはいろいろ指摘できようが、なかでも最も重要なことは、生産に用する物財費用に対して、それだけの牛乳収入が実現されていないこと、換言すれば、牛乳収入に対して物財費が高くつき、そのために酪農生産力の発展に伴って当然高まるべき収益性水準に到達していないということであろう。安い乳価と、高い乳牛および酪農諸資材の独占価格が酪農収益を不当に低めているのであって、その意味でも酪農の収益性を高めるためには、生産力を一層発展させることもさることながら、こうした流通面での多くの問題が解決されなければならない。

ともかく、さきにのべたような意味でのわが国酪農の本格的な発展を図るには数多くの基本的な対策が必要である。いま、そのすべてについて詳述する余裕をもたないが、当面の重要な問題として、次の諸点だけを指摘しておきたい。(1) 生産者の乳価水準の引上げと安定化。とくに用途別・季節別乳価等の差別乳価の徹底と二重乳価制度採用による乳価政策の確立。(2) 生産基盤整備、とくに自給飼料基盤強化のための農用地利用拡大。^{*}(3) 地域条件に適合した酪農経営類型の確立。(4) 農耕と結合した形での乳牛飼養技術体系の創造。(5) 酪農資金確保の具体的裏付けとしての財政投融资の拡大＝長期低利資金の貸付け。(6) 購入飼料をはじめ酪農諸資材の独占価格引下げと、国内自給体制の確立。(7) 流通組織合理化のための酪農民組織の自主的確立。(8) 市場拡大対策の確立。とくに安くてうまい牛乳・乳製品の大量供給とその啓蒙宣伝等々。

かくて、これらの諸問題が解決され、総括的な対策として打出されてこそ、わが国の酪農発展への途は開けるのである。

^{*}これは土地利用の高度化と林野酪農利用によっても早急に可能である。たとえば、現在でも地力の高い冬作放棄は田畑で120万ヘクタールあり、これによって新たに300万頭の乳牛が飼養できるし、また国有林や大山林地主所有の山林、原野で、今すぐ放牧、採草地にできる面積が400～500万ヘクタールあり、これを草資源としても400～500万頭の乳牛飼養が可能といわれる。